774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.202:

xxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en frostsprængning af et rør i et uopvarmet lokale, hvilket ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2006 anmeldte, at der var sprunget et vandrør, og at vandet var strømmet ud i 1-2 dage. Selskabets skadekonsulent besigtigede forholdet den 9/2 2006 og anførte ved efterfølgende skrivelse af 16/2 2006 til klageren:

> "Jeg var ude hos dig den 09.02.2006, hvor jeg så på skaden. Vi talte i telefonen sammen den 11.02.2006, hvor vi gennemgik din skade.
>
> Som jeg fortalte dig kan vi desværre ikke dække skaden.
>
> **Derfor kan vi ikke dække din skade**
> Der er tale om en frostsprængning af forbrugsvand, placeret i loftrum, på grund af manglende opvarmning, idet dit fyr var kørt tør for olie.
>
> Skaden er ikke dækket af forsikringen, under henvisning til betingelserne punkt 22C og punkt 28."

Klageren henvendte sig herefter til en advokat, der skønsindstævnte selskabet. Selskabet kom ikke med indsigelser mod hverken det ønskede skønstema eller den ønskede skønsmand, hvorefter retten i N. den 21/4 2006 udmeldte ingeniør K.L. fra A.C. som syn- og skønsmand. I syn- og skønerklæring af 6/9 2006 fremgår bl.a.:

"**Skønserklæring vedr. ovennævnte spørgetema:**
Spørgsmål 1:
Skønsmanden bedes oplyse af hvilken årsag, der er sket udstrømning af vand i ejendommen.

Svar 1:
Efter det oplyste er en ventil på et vandrør for varmt brugsvand frostsprængt.
(Skaden var udbedret ved besigtigelsen, men dele af den frostsprængte ventil blev forevist.)

Spørgsmål 2:
Skønmanden bedes oplyse, om skadens opståen har nogen sammenhæng med, at fyret på skadetidspunktet angiveligt var løbet tør for olie og i givet fald oplyse på hvilken måde.

Svar 2:
Da skadestedet er beliggende i uopvarmet tagrum udenfor klimaskærmen, og der ikke er cirkulation af brugsvand forbi dette, skønnes der ikke at være nogen sammenhæng mellem skadens opstået og at fyret på skadetidspunktet angiveligt var løbet tør for olie.

Spørgsmål 3:
Skønsmanden bedes endelig anslå de samlede omkostninger til såvel midlertidig udbedring og skadebegrænsning som de egentlige udbedringsomkostninger efter vandskaden.

Svar 3:
Midlertidig udbedring og skadebegrænsning skønnes overslagsmæssigt at kunne udføres for ca. kr. 2.500,- incl. moms.
…
Skadesomkostninger for udbedring efter vandskade.

Affugtning	kr. 21.000,00
Strøm	kr. 1.500,00
Maling af døre	kr. 7.000,00
Vægge 1. sal	kr. 3.800,00
Gulv 1. sal	kr. 3.500,00
Lofter 1. sal	kr. 4.200,00
Lofter stueetagen	kr. 10.500,00
Vægge stueetagen	kr. 7.200,00
Vægge karnap	kr. 2.200,00
Loft karnap	kr. 1.200,00
Gulv stueetagen	kr. 20.000,00

Generel afrensning af vægge og oprydning kr. 9.600,00
Alle priser er excl. moms.

Ovenstående kalkulation, modtaget pr. mail fra Topdanmark v. R.L.C. den 16.05.2006, er kontrolleret ved opmåling af beskadigede arealer og kalkulation i h.t. V&S prisbog, Renovering & Drift, Januar 2006.

Ovenstående kalkulation er samlet set fundet i orden.

Spørgsmål 4:
Såfremt skønsmanden kan konstatere eller må lægge til grund, at skaden er opstået som følge af utilstrækkelig opvarmning på det sted, hvor røret var placeret, bedes skønsmanden oplyse, hvad årsagen til den manglende opvarmning må antages at være.

Svar 4:
Som nævnt i svar 1, er røret placeret i et uopvarmet loftrum, udenfor bygningens klimaskærm (isolering), hvilket er årsag til den utilstrækkelige opvarmning på det sted, hvor røret er placeret. Temperaturen her vil ligge tæt på temperaturen udendørs.
Da der heller ikke er cirkulation forbi det sted, hvor røret er placeret, tilføres der således ikke varme fra anlægget. Vandet er stillestående, når der ikke tappes fra de tilkoblede armaturer.

Spørgsmål 5:
Skønsmanden bedes oplyse, om skaden kunne have været opstået, hvis ejendommen havde været normalt opvarmet. Skønsmanden bedes begrunde sit svar.

Svar 5:
Ja, skaden kunne have været opstået, selvom ejendommen havde været normalt opvarmet.

En beregning af temperaturforløbet gennem konstruktionen på det sted, hvor røret er placeret viser, at temperaturen ved røret er ca. 10 % højere end udetemperaturen.
Det vil sige, at temperaturen ved røret vil være ca. -9°C, ved de normgivne temperaturer, +20°C indendørs og -12°C udendørs.

Når røret på dette sted ikke er frostsprængt tidligere kan det skyldes, at der - i kolde perioder - har været forbrug fra de tilkoblede armaturer.
Herved sættes vandet i bevægelse i røret, med mindre risiko for isdannelse. Der tilføres også varme ved hver aftapning som akkumuleres i rør og vand inden i rørisoleringen og som skal afkøles, inden isdannelse forekommer."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte vandskade. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Det er min opfattelse, at det er ukorrekt, at forsikringsselskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at frostsprængningen er sket som følge af manglende opvarmning, fordi min klients fyr var kørt tør for olie. Det fremgår således af skønsrapporten, at der ikke ses at være nogen sammenhæng mellem skadens opståen, og at fyret på skadestidspunktet angiveligt var løbet tør for olie.
>
> Såfremt Ankenævnet måtte komme frem til, at den skete skade er dækket under forsikringen, er det min klients opfattelse, at der skal ske erstatning af min klients faktiske omkostninger til midlertidig udbedring og skadebegrænsning samt faktiske skadeomkostninger for udbedring efter vandskaden, og ikke blot de af skønsmanden anslåede omkostninger hertil. Dokumentation for faktiske afholdte omkostninger vedlægges."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Allerede fordi røret er placeret i et uopvarmet tagrum, er skaden i forbindelse med frostsprængningen af røret ikke dækket af forsikringen.
>
> Vi har noteret os, at skaden formentlig ville være sket, uanset om der havde været opvarmet i huset eller ej. Vi gør imidlertid opmærksom på, at frostsprængningen formentlig ikke ville være sket, hvis huset havde været beboet og der havde været cirkulation i systemet, jf. skønsmandens svar på spørgsmål 4 og 5.
>
> Vi har undersøgt temperaturforholdene på skadetidspunktet og kan konstatere, at disse har været normale. Der har altså ikke været tale om ekstreme kuldegrader, som kunne bevirke, at selv velisolerede rør i opvarmede huse ville være i risiko for at frostsprænges. Det er derfor vores opfattelse, at selskabet er berettiget til at afvise forsikringsdækning i medfør af den ovenfor anførte vilkårsbestemmelse."

Klagerens advokat samt selskabet indsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**22 Kasko**
> …
> **B Udstrømning af væsker**
> Forsikringen dækker skader forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer …

Følgende er ikke dækket:
1. Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.
…
C Frostsprængning
Forsikringen dækker frostsprængning af røranlæg. Følgeskader efter frostsprængning er dækket efter pkt. 22 B.
Følgende er ikke dækket:
1. Frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.
…
28 Skjulte rør og kabler
Forsikringen dækker følgende ved brud og utætheder på skjulte rør og kabler, hvis skaden er konstateret og anmeldt i forsikringsperioden.
…
Følgende er ikke dækket:
…
2. Skader som skyldes frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at frostsprængningen skete som følge af, at tagrummet, hvor røret befandt sig, ikke var opvarmet eller i alle tilfælde ikke var tilstrækkeligt opvarmet.

Forsikringsbetingelserne indeholder undtagelsesbestemmelser om frostsprængning i lokaler.

Nævnet finder, at det tagrum, hvori frostsprængningen er sket, under hensyn til rummets beskaffenhed og anvendelsesmuligheder ikke kan anses som et lokale.

Med henvisning til det ovenfor anførte, kan den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse om skade som følge af frostsprængninger i lokaler, som sikrede disponerer over, derfor efter nævnets opfattelse ikke finde anvendelse, og klageren er således berettiget til forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. også nævnets kendelse nr. 67.151.

Herefter, og idet selskabets skadekonsulents erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at der er tale om frostsprængning i lokaler, som sikrede disponerer over, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen