775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.203:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde fuld dækning med henvisning til manglende dokumentation for de stjålne genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2006 telefonisk anmeldte, at der havde været indbrud i hendes lejlighed mellem den 4/2 2006 kl. 21:00 og den 5/2 2006 kl. 00:52. Hoveddøren var blevet brudt op, og klageren oplyste til selskabet, at der var blevet stjålet en del effekter. Selskabet anmodede herefter klageren om at udarbejde en skriftlig skadeanmeldelse, hvilket hun gjorde den 9/2 2006. Som følge heraf anmodede selskabet ved skrivelser af 16/2 2006 og 8/3 2006 klageren om at indsende dokumentation for de stjålne genstande.

Selskabet anmodede tillige K. Politi om en kopi af anmeldelsesrapporten. Denne var udarbejdet den 5/2 2006 og heraf fremgår bl.a.:

> "Fra værelset til venstre for indgangen til lejligheden tilhørende forurettedes søn A., blev et ukendt antal habitter i farven sort og en sort Canadian Goose jakke stjålet. Disse hang på bøjler i skabet. Fra værelset beliggende efter ovennævnte tilhørende forurettedes søn L. blev 2 stk. sorte habitter mrk. Ceruti stjålet. Disse hang på bøjler

i klædeskabet. Fra samme værelse blev et LG tv opstillet på et bord og en pc fladskærm opstillet på et pc-tower stjålet.

Fra stuen blev et LCD-tv mrk. Medion 40" stjålet. Dette hang på væggen over en opstillet skænk. Fra denne skænk blev et Royal servicesæt stjålet.

Fra soveværelset beliggende på højre hånd efter indgangen til lejligheden blev der fra klædeskabet stjålet 3-4 kostumer tilhørende forurettede. I klædeskabet havde forurettede opstillet en blå aflåst værdibox som blev stjålet. Denne værdibox indeholdt 2000 dkr. i kontanter, 1 stk. guldhalskæde 150 gram, 1 stk. guldhalskæde 18 karat, 1 stk. Cartier Pasha guldur til værdi af 203.280 dkr., 1 stk. Rolex ur til værdi af 122.400 dkr.

Fra skænken i soveværelset blev der fra en skuffe stjålet 2 diamantringe tilhørende forurettede."

Klageren rettede herefter henvendelse til en advokat, der ved skrivelse af 17/5 2006 til selskabet anførte:

"De fleste af smykkegenstandene er familiearvegods hvoraf en del er arvet for nylig og i den sammenhæng har man i boet fundet en vurdering fra 1997 af nogle af genstandene. Det pågældende materiale er tidligere indsendt. Hermed følger en række originale fotografier fra familien hvor de anmeldte smykker kan ses på personer. De fleste af fotografierne er af ældre dato men dokumenterer at smykkerne på det pågældende tidspunkt var i familiens besiddelse."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 7/6 2006 til klagerens advokat:

"Jeg har noteret mig, at den fremsendte dokumentation, umiddelbart er den dokumentation som Deres klient kan fremskaffe.

For at få erstatning må man kunne dokumentere og sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede/stjålne effekter, og at alder og genanskaffelsesprisen er som anført i skadeanmeldelsen.

Kan man ikke dokumentere og sandsynliggøre sit krav, kan erstatningen enten helt afvises eller blive fastsat som et skøn. Se betingelserne punkt 7.6.

Da der ikke foreligger dokumentation på habitter, Canadian Goose jakker, Pc-skærm, 3 sæt tøj, kr. 2000,00 i kontanter, 2 stk. efteranmeldte SOS trøjer samt Royal Albert Porcelæn, må vi oplyse, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning for disse effekter.

Før erstatning for de stjålne halskæder kan fastsættes, bedes Deres klient oplyse hvor disse er købt, og hvornår. Skulle Deres klient have en eller anden form for dokumentation på karaten og vægten af kæderne, bedes dette fremsendt. (En bekræf-

telse på købet fra sælger, kunne hjælpe i forbindelse med en eventuel erstatningsfastsættelse.

Jeg kan ikke umiddelbart se de 2 anmeldte diamantringe på de fremsendte foto. Hvis de er med på disse fotos, bedes l oplyse hvor og på hvilket. Deres klient bedes oplyse, hvor og hvornår ringene er købt. (En bekræftelse på købet fra sælger, kunne hjælpe i forbindelse med en eventuel erstatningsfastsættelse).

Angående stjålne ure, må vi oplyse, at før der kan ydes erstatning for disse, skal Certifikat som dokumenterer ægtheden af urene fremsendes. (De fremsendte vurderinger fra Douglas Krook er ikke navngivet til nogle personer, og kan derfor ikke betragtes som dokumentation på at Deres klient har haft de anmeldte ure)."

Klagerens advokat og selskabet korresponderede herefter videre om klagerens dokumentation for de stjålne genstande, hvorefter selskabet udbetalte en samlet foreløbig erstatning på kr. 19.000,-.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for det anmeldte tyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er vores kunde der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Der foreligger ingen dokumentation for habitter, Canadian Goose jakker, PC skærm, 3 sæt tøj, kontanter, 2 SOS trøjer, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for disse genstande.

Erstatning for Rolex ur og Cartier ur, kan heller ikke ydes, idet vi ikke har modtaget hverken købskvittering eller certifikat, som for begge ures vedkommende dokumenterer ægtheden. Som tidligere nævnt er de fremsendte vurderinger fra Douglas Krook uden navn og adresse og tillige fotokopier.

Som dokumentation for smykker har vores kundes advokat sendt forskellige fotos, de fremsendte fotos er imidlertid taget på så lang afstand, at det er umuligt at identificere f.eks. diamantringene. Af de fotos som skulle dokumentere de øvrige smykker, er det vores opfattelse, at de fremsendte fotos er alt for uklare til brug for dokumentation og vi har derfor også afvist dette krav.

Til brug for sagen vedlægges de fremsendte fotos. Disse bedes returneret ved sagens afslutning.

Den 13. juni 2006 modtog vi brev (bilag ..) fra kundens advokat med nogle tydeligere fotos af porcelænet og har derfor opgjort erstatningen til brugtprisen jf. stk. 7.1.3 i forsikringsbetingelserne.

Den samlede erstatning er herefter opgjort til:

LG tv-apparat	6.500 kr.
Boks	1.500 kr.
Medion TV	5.000 kr.
Porcelæn	8.640 kr.
I alt	21.640 kr.
Fradrag af selvrisiko	2.640 kr.
Til udbetaling	19.000 kr.

Erstatningen er udbetalt til vores kunde den 23. juni 2006 jf. vores brev af den 20. juni 2006 (bilag ..)."

Vi fastholder således, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har krav på yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**
…
Stk. 7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Nævnet har til brug for sagen fået fremlagt en række fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været i besiddelse af de anmeldte genstande.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afslået at yde klageren fuld dækning for det anmeldte tyveri.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand