775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.204:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at genstandene ikke blev glemt, tabt eller forlagt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/7 2005 anmeldte tyveri af en kuffert samt en beautyboks. Klageren var på tidspunktet for det anmeldte tyveri på campingferie og stillede i forbindelse med rengøring de mistede genstande uden for campingvognens fortelt. Som følge af anmeldelsen kontaktede selskabets skadekonsulent M.H. klageren. Han anførte herefter i skaderapport af 26/7 2005:

> "**Du har til mig forklaret:**
> Du var på campingferie i B. Du havde pakket om aftenen, fordi din far var dårlig, du ville ikke vente til om morgenen med at pakke. Du sætter kufferten ude foran teltet medens du henter bilen, der holder på den anden side af campingvognen, afstand ca. 10 meter. Du læsser bilen uden at observere at kufferten og beautyboksen mangler. Det er derfor ikke konstateret om genstandene, allerede der, manglede. Næste morgen tager du af sted til F.. Ved ankomst til F. opdager du at kuffert og boksen mangler. Du telefonerer til børnenes far om han har en kuffert for meget, hvilket han ikke har. Derefter ringer du til R. camping, om kuffert og beautyboks står deroppe. Det gør de ikke. Derefter ringer du til politiet i H. hvor bortkomsten anmeldes som tyveri. Tabet er af dig opgjort til Kr. 20.514,-.
> …

Status
Skaden afvises med følgende begrundelse:
Du konstaterer først ved ankomst til F. at genstandene mangler. Du har altså glemt kuffert og beautyboks på campingpladsen. Du har ikke været opmærksom på, at det manglede. I forsikringsvilkårenes dækningsskema punkt 2 D & E er nævnt at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande."

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og anmodede selskabets kundepanel om at se på sagen. Kundepanelet anførte i afgørelse af 10/5 2006:

"I kundepanelet har vi læst alle relevante papirer og diskuteret sagen igennem.

Vi er kommet frem til den afgørelse, at du ikke er berettiget til erstatning.

Vores afgørelser er truffet ud fra følgende punkter.

Det vi har lagt vægt på er, at du først opdager at kufferten og beautyboksen er væk, dagen efter. Vi undrer os over at det ikke allerede opdages samme dag/aften.

Vi mener derfor ikke, at det med sikkerhed kan vides om det er et tyveri, idet tyveriet ikke er bemærket inden du forlader campingpladsen. Det er derfor mere sandsynligt at kufferten og beautyboksen er glemt eller forlagt.

Da du først opdager, at du mangler din kuffert og beautyboks dagen efter er vi alle enige med If i, at der er tale om glemte eller forlagte genstande, som ikke er omfattet af forsikringen. Vi henviser herunder til forsikringsvilkårene punkt 2D."

Klageren har ved skrivelse af 14/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med ophold på campingplads sker tyveri af kuffert og beautyboks.

Aftenen før afrejsen rengøres campingvogn m.v. og private ting pakkes.

Bl.a. de stjålne effekter stilles udenfor forfeltet af hensyn til rengøring samt i forbindelse med at bilen skal pakkes.

Tingene forsvinder mens de står udenfor forteltet, men dette opdages ikke omgående, idet jeg forventer at min ex-mand har sat tingene i biler.

Da campingpladsen næste dag forlades efterlades den intet på standpladsen, hvorfor tingene ikke kan være glemte.

Selve tyveriet opdages ved hjemkomsten i forbindelse med udpakning af bilen, og der bliver derfor først der taget kontakt til campingpladsen samt til politiet.

> If Skadeforsikring har indtil nu henholdt sig til en skadesrapport skrevet af deres egen skadekonsulent. Denne rapport blev udarbejdet på baggrund af konsulentens henvendelse, hvilket i øvrigt blev foretaget en dag hvor jeg var hjemme med migræneanfald. Jeg bad om det kunne foretages en anden dag men konsulenten ville have sagen sluttet. Formuleringen i skadesrapporten forbliver konsulentens opfattelse / redegørelse af sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 26/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikrede oplyser over for løsørekonsulenten, at hun var på campingferie i B. Hun havde pakket om aftenen. Hun sætter kuffert og beautyboks udenfor teltet imens hun henter bilen, der holder på den anden side af campingvognen, for at pakke den og rejse videre.
>
> Skaden afvises med den begrundelse, at forsikrede først ved ankomst til F. konstaterer at genstandene mangler. Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at der er sket et tyveri.
>
> Det er ifs opfattelse, at der er tale om glemte, tabte eller forlagte genstande.
>
> Jævnfør forsikringsvilkårenes punkt 20.10, som henviser til dækningsskemaets punkt D2, dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Forsikringen dækker**
> **…**
> **D Simpelt tyveri**
> **…**
> **2 Forsikringen dækker ikke**
> **…**
> Glemte, tabte eller forlagt genstande."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bortkomsten af kufferten og beautyboksen er sket ved tyveri, medens der blev gjort rent i campingvognen.

Uanset om genstandene er fjernet i løbet af natten, og om de i den forbindelse kan anses for glemte, vil klageren være uden forsikringsdækning, idet hensættelsen af genstandene natten over uden for teltet må anses for grov uagtsomhed, som selskabet ikke hæfter for, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sin ansvarsfrihed for glemte, tabte eller forlagte genstande, og nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand