775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.205:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelse.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at han i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget hertil.

Klageren, der er født i 1947 og har arbejdet som sælger, har en pensionsordning i selskabet. Ordningen giver ret til præmiefritagelse samt invalideydelse, hvis den fulde erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2005 indsendte lægeattester af henholdsvis 29/6 2005 og 1/7 2005, hvoraf det fremgik, at han var blevet behandlet for lymfekræft, samt at denne behandling havde svækket hans hjertefunktion.

Som følge af ovenstående lægeattester anførte selskabet i skrivelse af 27/7 2005 til klageren:

> "Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at du har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 28. juli 2005 til den 1. oktober 2005.

Vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit erhverv som sælger. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til idet erhverv som sælger."

Overlæge F.D. fra kardiologisk laboratorium på H. Sygehus udarbejdede den 13/6 2006 en speciallægeerklæring på foranledning af selskabet. Af denne speciallægeerklæring fremgår bl.a.:

"**NUVÆRENDE HJERTESMÆSSIGT**
Afslutter forløbet i hjertesvigtsklinikken på H. Sygehus i efteråret 2005. Er på dette tidspunkt velkompenseret og i NYHA 2B til 3A.
Der er ikke brystsmerter og der har ikke været dette på noget tidspunkt. Nuværende funktionsniveau tillader let gang men derudover ikke sværere fysisk aktivitet. Blive så udtalt dyspnøisk.
…
SAMLET VURDERING
Pt. har en dilat. kardiomyopati (forstørret, svækket hjerte). Tilstanden sandsynligvis sekundær til kemoterapeutisk beh. af B celle lymfom (lymfekræft).
Har opnået ganske væsentlig bedring af både den kliniske tilstand samt af pumpefunktionen på nuværende med. beh.
Denne er optimal, og der er aktuelt ikke mulighed for eller indikation for ændring af medicinen. Tåler også denne.
Pt. angiver selv, at han bliver dyspnøisk sv.t. lettere fysisk aktivitet.
Dette vurderes som NYHA kl. 2B.
Ved fundet af ekkokardiografien med en EF på 30-35 %, er der således godt belæg for pt.s dyspnøfornemmelse, der er ingen mistanke om iskæmisk hjertesygdom som årsag til pt.s gener, da der ikke på noget tidspunkt har været angina.
Enhver fremtidig erhvervsmæssig placering vil indebære, at pt. ikke bliver afkræftet væsentlig fysisk aktivitet.
Vil ikke kunne honorere dette med den betydeligt nedsatte pumpefunktion.
Da tilstanden er optimalt beh. aktuelt, kan man ikke forvente bedring fremover ved evt. nyt tiltag eller ændret medicinering."

På baggrund af denne speciallægeerklæring anførte selskabet ved skrivelse af 19/7 2006 til klageren:

"Jeg har modtaget resultatet af speciallægeundersøgelsen.

Oplysningerne har været forelagt Danica Pensions lægekonsulenter, der vurderer, at du er kardiologisk vurderet af en lymfespecialist, som oplyser, at du har en EF omkring 30-35%. Du får deraf åndenød ved mindre fysisk aktivitet, men du har ikke åndenød i hvile. Danica Pensions lægekonsulenter vurderer således, at din erhvervsevne ikke er nedsat til en 1/3 eller mindre.

Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at din tilstand er helt stationær.

Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen side 2, fra overlæge F.D. på H. Sygehus: 'Afslutter forløbet i hjertesvigtsklinikken ... i efteråret 2005. Er på dette tidspunkt velkompenseret.' 'Nuværende funktionsniveau tillader let gang med derudover ikke sværere fysisk aktivitet'. Endvidere fremgår det af erklæringen, 'Har opnået ganske væsentlig bedring af både den kliniske tilstand samt af pumpefunktionen på nuværende medicinsk behandling.' 'Der er ingen mistanke om iskæmisk hjertesygdom som årsag til pt.'s gener, da der ikke på noget tidspunkt har været angina.' 'Da tilstanden er optimalt behandlet aktuelt, kan man ikke forvente bedring fremover ved evt. nye tiltag eller ændret medicinering'.

Du har derfor desværre ikke længere ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi har dog valgt at forlænge din præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne til den 1. september 2006.

Vores afgørelse er truffet ud fra de foreliggende lægeoplysninger, vores lægekonsulents vurdering og oplysninger fra overlæge F.D.."

Overlæge F.D. fra kardiologisk laboratorium på H. Sygehus, der udarbejdede speciallægeerklæringen, anførte ved skrivelse af 27/8 2006 til klageren:

"Jeg kan forstå, at du ikke selv har set konklusionen i erklæringen jeg skriver her, at du har en god grund til din forpustelse, idet din hjertepumpefunktion er halveret.
Jeg skriver samtidig, at man ikke kan forvente bedring fremover, da din medicin ikke kan ændres. Samtidig skriver jeg, at du ikke kan påtage dig nogen form for job, hvor der vil være væsentlig fysisk aktivitet."

Klageren videresendte ovenstående skrivelse til selskabet, der ved skrivelse af 7/9 2006 til klageren anførte:

"Da vi modtog speciallægeerklæringen fra F.D. kunne vores lægekonsulent, som er specialist inden for intern medicin med lægespeciale i hjertesygdomme vurdere, at din helbredstilstand er varig, og at vi derfor kan vurdere din generelle erhvervsevne, også kaldet længerevarende tab af erhvervsevne. Vi fastholder derfor tidligere lægelige begrundelse i mit brev af den 19. juli 2006.

Du har derfor desværre ikke ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. september 2006.

På baggrund af de foreliggende oplysninger har du ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at din erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang."

Klageren har ved skrivelse af 15/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde præmiefritagelse samt udbetale invalideydelse som følge af tab af erhvervsevne. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vedr. min forsikring ved tab af erhvervsevne skal jeg gøre opmærksom på, at jeg siden august måned 2005 har fået udbetalt pension fra Danica. Danica har nu stoppet udbetalingen pr. 1.9.2006. Mit sygdomsforløb har desværre ikke ændret sig det sidste år, hvor Danica har givet mig pension, så det kan jeg ikke forstå, og vil derfor anke over det."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode frem til den 1. september 2006, fordi G.S. [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som sælger. Da hans tilstand er stabiliseret, og da han er færdigbehandlet (forløbet på hjertesvigtklinikken blev afsluttet i efteråret 2005), behandler vi nu sagen ud fra en vurdering af G.S.s generelle erhvervsevne.
>
> Vi vurderer, at G.S.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> På baggrund af erklæringen fra overlæge F.D. vurderer Danica Pensions lægekonsulenter med speciale inden for intern medicin, at G.S.s generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder, men ikke til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.
>
> Som begrundelse for vurderingen udtaler lægekonsulenterne, at der er tale om nedsættelse af hjertepumpefunktion efter kemoterapi, som dog er væsentligt bedret, således at mindre fysisk arbejde fortsat giver åndenød, mens der ikke er åndenød i hvile. Derfor burde et ikke fysisk belastende arbejde kunne udføres i et begrænset antal timer dagligt.
>
> Det fremgår af overlæge F.D.s erklæring (BILAG .., side 3), samt hans supplerende udtalelse (BILAG ..), at G.S.s helbredstilstand er stationær, og at han ikke vil kunne passe et arbejde, som medfører fysisk aktivitet. Endvidere beskriver overlægen G.S. som værende ikke akut eller kronisk medtaget. Både den kliniske tilstand og hjertepumpefunktionen er væsentligt bedret på den nuværende behandling, og G.S. har ikke brystsmerter, og har heller ikke haft dette på noget tidspunkt i forløbet. Derfor er der ikke mistanke om iskæmisk hjertesygdom som årsag til G.S.s gener.
>
> G.S. har dermed ikke dokumenteret et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller derover. Tværtimod fremgår det af speciallægeerklæringen, at G.S. vil kunne påtage sig et job, hvor der ikke vil være væsentlig fysisk aktivitet."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 26/10 2006 til nævnet:

"Jeg kan i dag ikke udføre arbejde, der kræver den mindste fysiske belastning eller bare vejer en smule.

I øvrigt lider jeg også af meget stor træthed. Jeg er hverdag afhængig af hvile/søvn midt på dagen.

I øvrigt vil jeg påpege at:

- læge fra O. Universitetshospital har vurderet, at jeg aldrig vil genvinde min erhvervsevne, ligesom det fremgår, at specielbehandling ikke vil medføre bedring af min erhvervsevne. Svarene er afgivet på skema udarbejdet af Danica. Svarende er blandt andet skrevet i spørgsmål 12 som omhandler den generelle arbejdsevne og ikke kun arbejdsevnen i det aktuelle job, som er spørgsmål 10.

- min egen læge skriver også, at jeg har lymfekirtelkræft, hjertepumpesvigt og nedsat nyrefunktion på grund af dette sygdomsforløb mener min læge, at jeg er helt uarbejdsdygtig, ligesom han gør opmærksom på, at min tilstand er kritisk. Svaret er igen skrevet i spørgsmål 11 og 12 som omfatter den generelle arbejdsevne og ikke arbejdsevne i mit daværende aktuelle job.

- overlæge F.D. skriver, at jeg har et forstørret svækket hjerte, hvilket jeg kun kan bekræfte, når min EF er ca. 30%. F.D. skriver også, at jeg skal forvente at mit hjerte aldrig bliver bedre.

Danica ligger vægt på i brev af den 19. juli 2006, at jeg har afsluttet forløbet på hjertesvigtsklinikken i efteråret 2005.

Det er korrekt, at jeg ikke længere går til løbende kontrol, men jeg er dog afhængig af mine hjertepiller. Derudover fremgår det af afgørelsen, at mit funktionsniveau tillader let gang men derudover ikke sværere fysisk aktivitet. I den forbindelse kan jeg oplyse, at jeg ikke kan løfte noget over 7-8 kg, hvilket jeg tidligere ikke har haft problemer med, og tidligere ikke har betegnet dette for at være særligt krævende.
…
Danica forsikring skriver i deres brev, af den 7. september 2006, at de ud fra lægeerklæringen fra overlæge F.D. kan vurdere, at jeg ikke er rask og sygdommen sandsynligvis giver diverse gener for mig i min hverdag.

Generne er dog så store, at jeg ikke mener, at jeg vil kunne bestride et job, idet kemo- og strålebehandlingerne gjort, at jeg har
- hjertepumpesvigt
- store problemer med at huske små hverdagsgøremål
- dårligt gående på grund af at jeg bliver hurtigt forpustet og har dårlig hofte
- afhængig af daglig hvile/søvn

Derudover kan jeg oplyse, at jeg flere gange årligt er til kontrol på O. Universitetshospital for min kræftsygdom, da lægerne desværre mener, at der er en risiko for, at sygdommen vil udvikle sig igen."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 1/12 2006til nævnet:

"Vi er enige med G.S. i, at han ikke kan klare et arbejde, der er fysisk belastende, og at han har pådraget sig varige skader. Dermed vil der naturligvis være ting, som han finder vanskelige efter sygdomsforløbet, og som førhen ikke var et problem for ham. Som G.S.s eget eksempel (side 1 nederst), hvor han anfører, at han har problemer med at løfte over 7-8 kg. Det er vores opfattelse, at et arbejde, hvor man skal løfte byrder i den størrelse, ikke kan betragtes som et ikke fysisk belastende arbejde.

Det faktum, at G.S. fortsat går til kontroller for hans kræftlidelse er ikke ensbetydende med, at han stadig er kræftsyg. G.S. er for længst færdighandlet for kræftsygdommen. Efter en kræftsygdom er der naturligvis altid en vis risiko for tilbagefald, som aftager med årene. Denne risiko er dog ikke ensbetydende med, at man stadig er alvorligt syg.

Vi fastholder således vores afgørelse om, at G.S. ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet G.S. på ingen måde har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til under 1/3 af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**REGULATIV FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSE**

Definition af invaliditet
1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønne sat være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder - af dens oprindelige størrelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde præmiefritagelse eller udbetale invalideydelser som følge af tab af erhvervsevne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand