772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.206:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i FDM Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets anerkendelse af erstatningsansvaret for et færdselsuheld, som klageren har været involveret i.

Selskabet henviser til, at sammenstødet skete i forbindelse med, at klageren ville bakke ind i sin indkørsel.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 4/7 2006 anførte:

> "O.s [modpartens] bil holder stille på R.vang for at dreje til venstre af R.marken, allerede på det tidspunkt er min bil på tværs af R.marken og jeg viser af til venstre for at bakke ind på min grund R.marken 33 (der er 100 meter derfra og hen til R.vang hvor O. holder stille), men alligevel kører han med sin bils venstre kofanger foran ind i min bils venstre kofanger bagpå (der er stor skade på O.s venstre kofanger for som han selv siger er en gammel skade og han kan ikke se min bil har lavet nogen skade på hans bil så skal vi ikke bare køre og lade det være som det er på begge biler, men den opfattelse deler jeg ikke da min bil er ret ny."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 18/8 2006 til klageren:

> "Vi må desværre meddele Den, at vi nu har gennemgået Deres og modpartens skadeanmeldelse, og må desværre meddele Dem at De har det fulde ansvar for skaden.
>
> De er den bakkende og har derved den ubetingede vigepligt."

Klagerens repræsentant anførte ved skrivelse af 24/8 2006 til selskabet:

> "Det fremgår klart af sagen, at fru T.s [klagers] modpart, hr. O.N. [modpart], er kørt ud fra en sidevej til R.marken, efter at fru T. har påbegyndt sin manøvre på denne vej, og mens hun var ved at bakke ind i sin indkørsel, således at hr. N. kun har kunnet kollidere med hendes bil ved at have, undladt at vise den nødvendige agtpågivenhed og ved på strækningen fra sidevejen til fru T. at have kørt i en hastighed, der på denne vej er uforsvarlig høj.
>
> På trods af dette har selskabet pålagt fru T. ansvaret for kollisionen, og jeg anmoder derfor om, at De vil meddele, hvormed De begrunder, at den af hr. N. udviste adfærd kan finde sted uden at pådrage ham ansvar for følgerne. De over for fru T. angivne begrundelser er uden relevans i forhold til hans faktiske kørsel."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 30/8 2006 til klagerens repræsentant:

> "Det fremgår af både G.T's og O.N.s anmeldelser at O.N., inden sammenstødet, havde kørt ca. 100 meter efter at være kørt ud fra en sidevej og vi må således konstatere at O.N. til fulde har overholdt sin vigepligt.
>
> Til gengæld var G.T. underlagt vigepligt i forbindelse med at hun bakker ind mod egen indkørsel og ydermere er selve bakkemanøvren foretaget på tværs af vognbanerne.
>
> For at pålægge modparten et medansvar for uheldet, skal der føres bevis for at modparten har gjort sig skyldig i en overtrædelse af færdselsloven og et sådant bevis foreligger ikke.
>
> Vi må således fastholde vor tidligere afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 14/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal fritage klageren for ansvar for det anmeldte færdselsuheld. Klagerens repræsentant har indsendt en skitse over ulykkesstedet og har i forbindelse hermed anført:

> "Det af mig som A afmærkede sted (ud for kirken) er det højeste punkt på R.marken, og derfor er der fra dette sted frit udsyn såvel ad R.marken som over græsplænen til R. Vang, d.v.s. til de første 14 meter af denne vej, idet der intet hegn eller andet er på disse 14 meter, som hindrer udsynet til R. Vang og eventuel trafik dér.
>
> Fru T. er derfor altid hele tiden fra passagen af A opmærksom på, om der forude på R.marken eller på R. Vang er nogen trafik, som vil kunne passere hende, og samme omhyggelige opmærksomhed udviser hun (også med hensyn til evt. bagfra kommende trafik), når hun på det af mig som C afmærkede sted skal til at begynde sin manøvre med at bakke ind i sin indkørsel ved hendes hus, R.marken 33. Når der er anden trafik, afventer hun altid, at den har passeret hende, før hun begynder sin bakkemanøvre.

Den pågældende dag var der ikke anden trafik at se, hverken på R.marken eller på den synlige del af R. Vang, før hun havde bakket et stykke. Modparten har således i løbet af den korte tid, der er gået med den første del af en påbegyndt bakkemanøvre, ikke alene nået at passere de synlige 14 meter på R. Vang, men også på det med B afmærkede sted at svinge ind på R.marken, og derefter at have kørt 100 meter på denne vej. Det forekommer mig indlysende, at det har han kun kunnet nå at gøre ved både at have undladt at udvise nødvendig agtpågivenhed, idet fru T.s bil og hendes påbegyndte manøvre har været særdeles tydelig for ham, og ved at have kørt i en uforsvarlig høj hastighed på R.marken. Da han har ramt fru T.s bil ved dens venstre bagskærm og med sin venstre forskærm har han tydeligvis forsøgt med sin høje hastighed at nå bag om en allerede bakkende bil. Jeg tillader mig at bemærke, at det for hele forløbet er uvedkommende, om han som anført i FDM Forsikrings brev af 30.08.06 har overholdt sin vigepligt ved udkørslen fra sidevejen.

Efter min mening kan der derfor ikke pålægges fru T. nogen del af skylden for sammenstødet."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår har vi ved vor afgørelse lagt til grund, at skaden skete ved, at vort medlem efter at have bragt bilen til standsning ved kantstenen på den ene side af vejen, påbegyndte en bakkemanøvre ind mod nr. 33 på den anden side af vejen, og at dette skete under sådanne pludselige omstændigheder, at modparten ikke havde mulighed for at undgå sammenstødet. Da vi finder, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at vort medlem ville blive pålagt det fulde ansvar, har vi afgjort sagen i overensstemmelse med dette.

Vi henviser venligst til ankenævnets praksis om bakkemanøvrer, f.eks. AK 66.059 samt færdselslovens regler om bakkemanøvrer.

Vi har noteret os det af vort medlems repræsentant anførte hvorefter modparten angiveligt kørte med for høj hastighed. Vi har dog ikke fundet anledning til på denne baggrund at ændre vor afgørelse af sagen."

Klagerens repræsentant samt selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, er der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson