772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.209:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Danske Forsikring, klager over, at han er pålagt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 11/5 2006.

Selskabet henviser til en vidneerklæring, der beskriver, at klageren var ovre i modpartens vejbane.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 11/5 2006 anførte:

> "Beskrivelse af uheldet: Modparten slår et sving over i min vejbane og rammer mig derved.
> Din hastighed: 0.
> Modpartens hastighed: 80-90.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Den modkørende, da jeg holder stille og er i min egen vejbane."

Som følge heraf anførte selskabet i e-mail af 15/5 2006 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi desværre ikke kan erstatte skaden på din bil, da du ikke har tegnet kaskoforsikring.
>
> Jeg har sendt dit krav videre til Tryg Forsikring, der har forsikret din modparts køretøj. Jeg har bedt Tryg om at kontakte dig.

> Hvis du ikke hører noget fra Tryg Forsikring, skal du slev kontakte dem, da vi desværre ikke kan hjælpe dig med skaderne på din bil."

En lastbilchauffør, der havde overværet færdselsuheldet, anførte i uheldsbeskrivelse af 13/8 2006:

> "Lastbil (nr. 1) [vidnet, der skriver denne erklæring] skulle dreje til højre, Fiat Punto (nr. 2.) [klageren] kørte tæt på efter lastbilen (nr. 1) og prøvede at overhale den, så kom bilen (nr. 3) Peugeot [modparten] fra modsatte side og måtte hårdt dreje til højre derfor kom den til skade."

Som følge heraf anførte modpartens selskab ved skrivelse af 18/8 2006 til klageren:

> "Vi har nu modtaget en vidneerklæring fra føreren af den lastbil du kørte efter og var ved at overhale.
>
> Ud fra vores forsikringstagers forklaring om, at du overhalede lastbilen og derved kom over i modkørende vognbane, hvor vores kunde kom kørende, samt lastbilchaufførens forklaring, er du 100 % ansvarlig for uheldet.
>
> Vi kan derfor ikke betale for skaden på din bil."

Klageren har ved skrivelse af 13/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg er blevet erklæret 100 % ansvarlig i uheldet d. 11. maj 2006 i R., hvilket jeg er **MEGET** rystet over og stå fuldstændigt uforstående overfor. Da sagens akter ikke forholder sig som beskrevet. Jeg holdte nemlig helt **STILLE i EGEN** vognbane, da en lastbil foran mig viser af til højre, hvilket mine 2 medpassagerer kan bevidne.
>
> Modparten kommer kørende i modsatte køreretning med høj fart (den tilladte hastighed er 50 km), da han pludselig slår et mindre sving til venstre, og rammer derved min bil, som beskrevet ovenfor."

Selskabet har ved skrivelse af 23/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 11. maj 2006.
>
> Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at modparten slog et sving over i klagers vejbane, og derved blev klagers bil ramt.
>
> Det fremgår af klagers anmeldelse, at han holdt stille, da modparten påkørte ham.

Vidnet der kørte bag klagers bil har oplyst, at en forankørende lastbil skulle svinge til højre, og derfor prøvede klager at overhale, og som det fremgår af ridset, kom klagers bil over i modpartens vognbane og ramte modpartens bil.

På baggrund af vidnets forklaring om, at klager var over i modpartens vognbane, har vi anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens køretøj og afregnet 27.003,59 kr. til Tryg jf. vedlagte dokumentation i form af taksatorrapport og tillægsrapport."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 30/10 2006 til nævnet:

"Som det fremgår af brevet fra Topdanmark, som I har modtaget d. 24. oktober 2006, jeg kan se at Topdanmark har haft lige så store problemer med at fortolke modpartens vidneerklæring, som jeg havde i starten. Det såkaldte vidne køre IKKE bag mig, men er den svingende lastbil. Den bagved tegnede lastbil markeret som 'mig', og den bil som er anført som bil nr. 1, er en og samme bil hvilket der også står i vidneerklæringen. At ham som underskriver sig som vidne, er den svingende lastbilschauffør!

Jeg skal endnu engang gøre udtrykkelig opmærksom på at, der på det givende tidspunkt ikke befandt sig nogen bagved mig, samt at der IKKE, var nogen tilstede da modparten og jeg udvekslet oplysninger. Men at modparten efterfølgende går over til den svingende lastbilschauffør.

Det er mig stadigvæk ubeskriveligt og en stor gåde, hvorfor at modparten ikke straks efter uheldet SELV anmelder sin tilsyneladende større skade på sin bil, til sit forsikringsselskab. Men at han først efter 3 måneder og gentagende henvendelser fra sit forsikringsselskab, først der indsender sin skadeanmeldelse. Jeg selv retter jo henvendelse til dem, for at få lavet min bil. Da jeg er helt uden skyld i hændelsen (holder jo stille i egen vognbane) og ønsker at få min bil lavet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/11 2006 til nævnet:

"Klager oplyser, at han ikke kan forstå, hvorfor modparten ikke anmelder skaden straks til sit eget selskab.

Jeg har d.d. talt med Tryg, og de oplyser, at modparten telefonisk har anmeldt skaden til dem den 19. maj 2006, hvilket er umiddelbart (8 dage) efter uheldet.

Modpartens bil er besigtiget af Trygs taksator den 18. maj 2006.

Det fremgår af klagers brev, at han ønsker at få sin bil lavet, men da klager ikke har kaskoforsikring på sin bil, er det et personligt krav, som han skal fremsætte over for Tryg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen og som følge heraf har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et færdselsuheld den 11/5 2006. Da klageren ikke har tegnet kaskoforsikring i selskabet, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for klagerens beskadigede bil.

Da nævnet ikke har kompetence til at behandle klager vedrørende en modparts forsikringsselskab, kan nævnet ikke - uanset at modparten var dækket af en ansvarsforsikring, der var tegnet i Tryg Forsikring A/S - behandle klagen over, at Tryg Forsikring A/S' har afvist at yde erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson