775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.211:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri sket fra klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de stjålne genstande var synlige udefra, hvorfor dækning er undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/7 2006 telefonisk anmeldte tyveri af PDA samt et SD-kort fra sin bil. Klageren oplyste til selskabet, at PDA´en havde været anbragt i kardanboksen. Den 13/9 2006 henvendte klageren sig igen telefonisk til selskabet, og her oplyste han, at PDA'en havde været anbragt i et etui, der var placeret ved fronten under radioen i et lille åbent rum. Det omtalte etui var beregnet til opbevaring af PDA'en. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at PDA'en havde været synlig udefra, hvorfor dækning for tyveri heraf var undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har ved skrivelse af 18/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

> "På tidspunktet for indbruddet lå PDA'en i et etui placeret i en lille fordybning, under radio / varmeregulering, sammen med solbriller og kørebog, og var på den måde ikke klart synlig udefra.

Jeg kontaktede TRYG den 27-07-06 ved åbningstid for at anmelde tyveriet. Ved første samtale fik jeg at vide at genstande efterladt i bilen skulle være låst inde i handske- eller bagagerum, og derfor var der ingen erstatning til mig. Jeg tyggede lidt på afgørelsen, som jeg ikke var helt tilfreds med, og ringede tilbage til TRYG senere den 27-07-06, hvor jeg, efter en længere samtale, fik samme besked, dog med den lille forskel, at det måske var min indboforsikring der skulle dække, men at det her også gjaldt at genstandene skulle være låst inde i handske- eller bagagerum.

Efter ferien ville jeg undersøge om det nu også forholdt sig som oplyst fra TRYG. Ved en gennemgang af forsikringsbetingelserne for 'Familiens Basisforsikring,' anses 'Private computere med tilbehør,' som særligt privat indbo, og er derfor dækket, såfremt at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

Min påstand er, at idet PDA'en har været placeret i et etui, har den ikke været synlig udefra, og at jeg derfor har krav på erstatning fra TRYG."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
…
Stk. 3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
• Private computere med tilbehør
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen
…
Stk. 4.7 Tyveri
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Særligt privat indbo, jf. stk. 3.2
…
Begrænsninger i dækningen
…
Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra."

Nævnet udtaler:
Det er i sig selv uden betydning for forsikringsdækningen, om navigationsudstyret har været placeret i det dertil indrettede etui. Herefter og efter det af klageren oplyste om placeringen af udstyret finder nævnet, at udstyret må anses for at have været synligt udefra.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand