772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.212:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Nordea Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/1 2004 har gennemført en ændring af de gældende regler for bonustilskrivning.

Selskabet henviser til, at det har været berettiget til at foretage ændringer i sine regler for bonusberegning.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 1/7 2001 fik sin daværende pensionsordning flyttet over til selskabet. Klageren skulle i den forbindelse vælge mellem to forskellige modeller. Selskabet anførte derfor i skrivelse af 29/5 2001 til klageren:

> "Pensionsordningen deltager i bonusfordelingen i overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.
>
> Bonus kan enten anvendes til årlig forhøjelse af udbetalingen eller som et tillæg til udbetalingen.
>
> **Årlig forhøjelse af udbetalingen (valgmulighed 1)**
> Den månedlige udbetaling forhøjes med bonus den 1. januar hvert år, første gang pr. 1. januar 2003. Når forhøjelsen er sket, er den garanteret. Den kan derfor hverken nedsættes eller bortfalde.
>
> **Tillæg til udbetalingen (valgmulighed 2)**
> Udover den månedlige udbetaling udbetales et bonustillæg. Tillægget er ikke garanteret, og det kan derfor blive forhøjet, nedsat eller evt. helt bortfalde."

Selskabet har i sagsfremstilling af 26/10 2006 til nævnet anført:

> "Vor kunde valgte den i bilag ... nævnte valgmulighed 1 - bonus anvendes til årlig forhøjelse af udbetalingerne og havde naturligvis en forventning om, at udbetalingerne ville vokse som angivet i prognosen, bilag ... Det fremgår dog af bilag ... (indledningen) at der var tale om prognosetal, og i bilag ... er det beskrevet, hvad prognosebegrebet betyder, og hvordan samspillet med bonusreglerne er.
>
> I bilag ... side 1 venstre spalte 4. afsnit er anført, at resultatet af pensionsopsparingen afhænger af samfundsudviklingen. På side 1 højre spalte sidste afsnit er tydeligt angivet, at vi kan ændre bonusregulativet og at en sådan ændring kan få betydning for forsikringens udvikling.
>
> I efteråret 2003 foretog vi ændringer i det dagældende bonusregulativ og indførte nye regler om kontostyrkelse, som medførte, at en stor del af vore kunder i en periode fremover vil opleve, at bonus vil være 0. Periodens længde afhænger bl.a. af udviklingen på de finansielle markeder.
>
> Det eventuelle overskud, der efter de tidligere regler blev tildelt som bonus og dannede grundlag for forhøjelse af de garanterede ydelser, bliver også i fremtiden krediteret vor kundes pensionskonto.
>
> Efter det nye regulativ kunne vi have valgt at undlade at forhøje ydelserne, så længe bonus er 0.
>
> Imidlertid fandt vi det mere hensynsfuldt over for de kunder, der allerede var gået på pension, da kontostyrkelsen blev indført, at vi fortsatte med at forhøje udbetalingerne på baggrund af de beløb, der krediteres den enkeltes pensionskonto. Forskellen fra tidligere er imidlertid, at de forhøjelser, der finder sted på grundlag af tildelingerne i kontostyrkelsesperioden ikke vil være garanterede og derfor kan reduceres eller helt bortfalde igen, hvis samfundsudviklingen gør det påkrævet for os.
>
> Pensionsydelserne bliver dog ikke på noget tidspunkt mindre end, hvad vor kunde fik udbetalt pr. 1.1.2004.
>
> Ændringerne er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med reglerne. Finanstilsynet godkender ikke regulativerne, men kan pålægge selskaberne at foretage ændringer, hvis tilsynet ikke finder reglerne rimelige i forhold den enkelte kunde. Det er ikke sket i vort tilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 16/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal overholde den oprindeligt indgåede aftale. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg var medlem af N. og I.s Pensionskasse, som blev overtaget af Tryg Forsikring i år 2001. Senere overtog Nordea pensionsforpligtelserne.

> Nordea Liv og Pension meddelte for 2 år siden, at de ikke mere kunne garantere, at den forhøjelse af pensionen ikke ville bortfalde. Det er et klart brud på kontrakten, som jeg ikke kan gå med til."

Selskabet har ved skrivelse af 26/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter de indgåede aftaler, jf. bilagene ... har vi været berettiget til at foretage ændringer af vore regler for bonusberegning. Derfor er der ikke tale om et brud på de indgåede aftaler, når vi har indført kontostyrkelse med den virkning, at forhøjelser af vor kundes pension efter 1.1.2004 ikke er garanterede, så længe kontostyrkelsen er gældende.
>
> Forskellen mellem den udbetalte pension og prognosetallene i bilag ... skyldes primært et lavere investeringsafkast og generel, længere levealder. Det har været tydeligt, at prognosetallene er udtryk for et skøn over udviklingen i bonus, og et sådant skøn er i sagens natur ikke garanteret."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 2/11 2006 til nævnet:

> "Nu har Nordea Pension lavet min pension om til valgmulighed 2, uden mit samtykke. Jeg har aldrig skrevet under på Nordea Pensions vedtægter.
>
> Hvis Nordea Pension laver min pensionsordning om, må dette ske med mit samtykke.
>
> Nordea Pension har ikke forhøjet min pension til det høje beløb (valgmulighed 2) hvilket i så fald skulle være sket med tilbagevirkende kraft, fra indgåelse af kontrakten med Tryg-Baltica i år 2001. Hvilket betyder, at jeg er blevet snydt for over 100.000 kr. "

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/11 2006 til nævnet:

> "Vor kunde anfører, at vi har ændret hans ordning til en 'valgmulighed 2', hvilket, som det fremgår af vort tidligere brev, ikke er korrekt.
>
> Vor kunde har stadig den samme ordning som han altid har haft. Forskellen er, at vi har indført kontostyrkelse og at de tilskrevne beløb er mindre end forventet i de oprindeligt udleverede prognoser på grund af et ringere investeringsafkast og en forlænget levealder i befolkningen."

Af forudsætningerne for prognoserne fremgår bl.a.:

> "Det vil være den faktiske, fremtidige samfundsrente, samfundsinflation, risikoforhold og den gældende lovgivning om forsikringsindholdet, der er bestemmende for resultatet af pensionsopsparingen.
> ...

> Forhøjelsen for henholdsvis regulering af indbetalingerne og anvendelse af bonus sker på det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, der anmeldes til Finanstilsynet.
> ...
> Der er i prognosen regnet med uændrede regler for fordeling af bonus. Regulativet kan ændre af Tryg-Baltica, og en ændring af disse regler vil kunne ændre prognosen for forsikringens udvikling. Ændringen skal anmeldes til Finanstilsynet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 8. Bonus**
> Forsikringen er berettiget til bonus, efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en række tidligere kendelser afgjort, at spørgsmålet om, hvorvidt et selskab er berettiget til at foretage bonusnedsættelser svarende til, hvad selskabet har gjort i nærværende sag, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres ved domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Nævnet må fortsat henholde sig hertil og må derfor afstå fra at viderebehandle dette spørgsmål og dermed det hele i klagerens nærværende sag over selskabets administration af den pågældende forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson