777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.213:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning som følge af forsikringstagerens død.

Selskabet henviser til, at forsikringsbegivenheden ikke er opstået under omstændigheder, der kan anses som værende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at nu afdødes datter anmeldte dødsfaldet ved skadeanmeldelse af 17/1 2006 til selskabet. Selskabet indhentede herefter journaloplysninger fra G. Hospital, hvoraf der bl.a. fremgik:

> "18.10.05
> 51-årig kvinde overflyttes fra B. pga. CT-verificeret højresidigt stort media-infarkt.
> Pt. indbringes bevidstløs, hvorfor afsnittene i denne journal er baserede på kopi af journal fra B.
> ...
> **Aktuelle**:
> I går ved 19-tiden indbragt i skadestuen på B., eftersom pt. blev fundet bevidstløs liggende på gulvet; kunne ikke huske episoden op til faldet, men kunne huske, at hun lå på gulvet. Havde venstresidig kraftesløshed i ekstremiteterne (hemiparalyse), venstresidig Babinski, venstresidigt neglect og formentlig venstresidig homonym hemianopsi. Endvidere lettere dysartri. Virkede somnolent, men orienteret.

CT-skanning viste stort højresidigt ødernatøst nyt media-infarkt med dens arteri sv. til højre mediagren. Endvidere ca. 6 mm forskydning af midtliniestrukturerne, kompression af højre ventrikelsystem.
Udvikler forværring i bevidsthedsniveauet, hvorfor overflyttelse hertil mhp. craniektomi.
...
Dispositioner
Mater døde i ung alder af blodprop. Der har været mistanke om koagulationsdefekt, men det er angiveligt aldrig udredt.

Indbringes på B. d. 17.10. efter at være faldet om og muligvis ligget i flere timer, muligvis allerede fra dagen før. Der har 14 dage forinden været influenzalignende symptomer og de sidste dage op fil hovedpine.

Ved indlæggelsen er pt. vågen, men dog periodevis somnolent. Klar og orienteret Der er beskrevet venstresidig svær hemiparese. Endvidere påvist hemianopsi. Scorer over natten GCS 13 (bevidsthed 4, øjne 4 og motorisk 5). Begynder i løbet af dagen i dag at falde i bevidsthedsniveau.
Der er foretaget CT-skanning som viser højresidig media infarkt med midtliniepåvirkning.
...
25.10.05 Intensiv H17
Tilstanden i det væsentlige uændret, dvs. pt.s scorer omkring GCS 4. Trækker selv vejret og hoster på tuben. Der er cilie- og cornearefleksер og pupillerne er omkring 3 mm, svagt lysreagerende.
Der er ikke nogen reaktion på smertestimuli perifert.
Der er nu gået 8 dage siden vaskulært insult og skanningen i går viser svært ødem af primært den højre hemisfære, men også venstre hemisfære med beskedne overfladefurer.
De pårørende informeres om den manglende fremgang og jeg forklarer at jo længere tid der går, jo dårligere må man anse prognosen for at være og at i tilfælde af akut cirkulatorisk påvirkning, vil vi ikke foretage genoplivning.
...
25.10.05 Intensiv H17
kl. 23.22 Stille mors.
St. p. et c.: Ingen aktion.
Pårørende er underrettede."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/3 2006 til nu afdødes datter:

"Vi har modtaget journaloplysningerne fra B. Hospital og G. Amtssygehus.

Desværre må vi meddele, at forsikringssummen ikke kan udbetales.

Af oplysningerne fremgår det at Y.J. er afgået ved døden, som følge af en blodprop.

Ulykkesforsikringen dækker ikke dødsfald der sker, som følge af sygdom. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.1."

Boets advokat anførte i skrivelse af 24/3 2006 til selskabet:

> "Min klient har oplyst, at Y.J. på intet tidspunkt forud for blodproppen har haft sygdomme eller symptomer, der kunne indikere en kommende blodprop. Y.J.s unge alder og køn synes i øvrigt endvidere at indikere, at blodproppen var pludselig og aldeles uventet.
>
> I Deres brochure fremgår det, at De har udvidet ulykkesforsikringen således, at en ulykke defineres som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Denne udvidelse skulle medføre en bredere dækning, og jeg har bemærket, at De tillige dækker dødsfald som følge af selvmord.
>
> Y.J.s blodprop var, som nævnt ovenfor, uventet og pludselig, og medførte dennes død få dage efter. Jeg ser mig derfor uforstående over for Deres afvisning, idet blodproppen efter de foreliggende oplysninger ikke skyldtes vira eller andre bakterier m.m., der er undtaget, jf. punkt 2.1.1 i Deres brochure.
>
> Jeg skal derfor endnu engang fastholde kravet på udbetaling af erstatning i overensstemmelse med forsikringsdækningen, idet jeg i øvrigt forbeholder mig ret til at anlægge sag, såfremt De fastholder Deres afvisning."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 4/4 2006til boets advokat:

> "En blodprop betragtes rent forsikringsretligt som en sygdom, hvilket er undtaget af ulykkesforsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> I øvrigt henviser vi til gældende praksis på området.
>
> Sagen er herefter henlagt som afsluttet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning som følge af dødsfaldet. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Det skal her gentages, at Y.J. forud for den dødbringende blodprop ikke har haft sygdomme eller symptomer, der kunne forudse blodproppen.
>
> Det skal endvidere bemærkes, at Alka forsikring i ovennævnte brochure på side 3 tillige angiver, at de har udvidet dækningen på ulykkesforsikringen, og at den nye definition på en ulykke ser således ud;
>
> *En pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
>
> Alka forsikring angiver endvidere, at denne nye definition medfører en bredere dækning end tidligere, og det skal bemærkes, at forsikringen omfatter dødsfald som følge af selvmord.

Henset til Y.J.s unge alder, samt at der ikke tidligere har været symptomer eller tegn på en forestående blodprop, er det min klients og undertegnedes klare opfattelse, at Y.J.s dødsfald er at betragte som en ulykke i overensstemmelse med Alka forsikrings ulykkesdefinition. Alka forsikring er som følge heraf forpligtet til at betale erstatning i overensstemmelse med forsikringsdækningen."

Selskabet har ved skrivelse af 17/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka forsikring den 19. januar 2006 - anmeldte afdødes datter, at hendes mor var afgået ved døden den 17. oktober 2005. Klager kunne ikke oplyse yderligere, idet afdøde havde været alene. ...

Alka forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra henholdsvis B. Hospital og G. Amtssygehus.

Af oplysningerne fremgik det, at Y.J. var blevet fundet liggende på gulvet og derefter indbragt på skadestuen. En akut CT-skanning viste et stort højresidigt ødematøst (opsvulmet) nyt media-infarkt (vævsdød som følge af blodprop i hjernen). Y.J. var blevet gradvist svagere og var efter en uges indlæggelse afgået ved døden.

Alka forsikring meddelte ved brev af 3. marts 2006, at der desværre ikke kunne udbetales dødsfaldserstatning fra ulykkesforsikringen, idet forsikrede var afgået ved døden som følge af sygdom og ikke som følge af et ulykkestilfælde. ...

På foranledning af klagers advokat gennemgik Alka forsikring sagen på ny, men fastholdt ved brev af 4. april 2006 den trufne afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for Ankenævnet.

Klager er ubestridt død som følge af en blodprop i hjernen. Der er ikke oplyst eller sandsynliggjort et ulykkestilfælde som hovedårsag til blodproppen.

Alka forsikrings lægekonsulent udtaler, at i henhold til sædvanlig lægefaglig terminologi er en blodprop en sygdom.

Alka forsikring må således fastholde den trufne afgørelse, da forsikringen undtager dækning for enhver sygdom, jfr. betingelsernes afsnit 2.1.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstå p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

...

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

...

6.1. Erstatning ved død.

6.1.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren døde som følge af en blodprop i hjernen, hvilket nævnet finder at kunne karakterisere som en pludselig hændelse. Forsikringen dækker ifølge betingelserne ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Uanset at nu afdøde ikke tidligere måtte have haft blodpropper, finder nævnet at måtte karakterisere en blodprop i hjernen som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som også anført i højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne definition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen