771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.224:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet erhvervsevnetabsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet har hævet præmien på forsikringen.

Klageren har i supplerende skrivelse bilagt klageskemaet af 20/9 2006 anført:

> "Jeg har for ca. 20 år siden indgået en aftale med dengang Hafnia om tab af erhvervsevne. Og jeg har nok lagt flere 100.000 kr. over de år aftalen gælder henholdsvis ved Hafnia, Codan og nu SEB. Det føler jeg er mange penge. Nu varsler SEB ensidige ændringer i betingelsen for forsikring samt prisreguleringer i størrelsesorden 45 %. Det finder jeg ikke i orden. Ved telefonisk forespørgsel om det, var det, blev der svaret - kan forsikringen ikke hænge sammen kommer der yderligere prisstigninger. På forespørgsel om det kunne være 100 % blev der svaret - kan forsikringen ikke hænge sammen, så kan der blive tale om stigning på 100 % næste gang.
> Nu sidder jeg og fornemmer, at det er en måde at smide os ud af ordningen på - af bagvej. For reagerer jeg ikke nu med at opsige ordningen nu, så kommer der nok en prisstigning yderligere. Jeg har jo en 10-15 år tilbage i mit erhverv som dyrlæge, og jeg føler da at risikoen for tab af erhvervsevne er da stigende med alderen. I de unge år har jeg prøvet at sikre mig med et produkt, jeg synes var rimeligt i pris. Nu SEB har købt produktet sammen med Codan Pension prøver de på at gøre produktet uspiseligt for kunderne - det er ikke fair.
> Var produktet så dårligt som de skriver, så kunne de jo lade være med at købe Codan. De har jo haft mulighed for at analysere på produkterne før de køber selskabet. Codan har heller ikke tjent på den ordning men har åbenbar ikke kunnet løbe fra aftalen om tab af erhvervsevne. En aftale er en aftale og bør overholdes - jeg har ikke noget i mod, at der kommer prisstigninger i rammer omkring dyrtidsregulering, men begynder det at få karakter af - betal (og det rigeligt) eller skrid - så finder jeg det ik-

ke i orden. Skal ordningen ændres bør det gøres ved en forhandling, hvor begge parter indgår et forlig."

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2006 redegjort således for sagen:

"Klagen handler om, hvorvidt selskabet har været berettiget til i september 2006 at varsle en præmiestigning på 45 % på klagerens erhvervsevnetabsforsikringer.

Klageren er dyrlæge, og tegnede i 1991 med ca. 1/2 års mellemrum de to ovennævnte forsikringspolicer med en samlet fagspecifik dækning, der pr. 1. januar 2006 udgør kr. 482.045,62 årligt. Forsikringerne er identisk bygget op, og den eneste årsag til, at policerne ikke kan sammenlægges er, at udløb er henholdsvis 1. juli 2022 og 1. januar 2023.

Begge forsikringer er oprindeligt etableret med individuelt tariferede dækninger, men er efter aftale med klageren omlagt i 1996, så dækningerne i det væsentlige er gruppebaserede i henhold til den aftale, selskabet indgik med PDO (Praktiserende Dyrlægers Organisation). Som det fremgår af de nyudskrevne policetillæg, der fremlægges ..., er forsikringsbetingelserne for den individuelle og den gruppebaserede del - bortset fra overskriften - i realiteten identiske.

For police ...362 2 forfaldt den seneste årlige præmie pr. 19. september 2006 med kr. 6.514,56, mens den for police ...127 6 senest forfaldt pr. 1. januar 2006 med kr. 21.575,18.
...
Da forsikringerne som ovenfor nævnt har helårligt præmieforfald henholdsvis pr. 19. september og 1. januar, er det derfor oplagt, at selskabet med sine breve fra september 2006, ..., har været berettiget til bl.a. at varsle en præmiestigning, der får virkning fra 19. september og 1. januar 2007.

Baggrunden for ændringen i forsikringsvilkårene er selskabets betydelige tab over de seneste mange år på dyrlæge-erhvervsudygtighedsforsikringerne. Jeg er enig med klageren i, at han nominelt set har betalt mange penge for dækningen, men han har været dækket, og den samlede præmie, som klageren og de øvrige dyrlæger har betalt, har ikke kunne betale for udgifterne til de sygemeldte dyrlæger.

Der er ingen, der 'smides ud' af ordningen, som er uopsigelig fra SEB Pensions side, men selskabet har ret til at ændre vilkårene, når ændringen gennemføres for såvel nytegningen som hele selskabets dyrlæge-forsikringsbestand.

Vi håber selvfølgelig, at skadeprocenten på dyrlægeforsikringerne retter sig op, men den sagsbehandler, som klageren har talt med telefonisk, har ret i, at fortsat dårlige resultater kan indebære nye - i princippet ubegrænsede - præmiestigninger.

Ankenævnet har tidligere behandlet en række sager, hvor tilsvarende forsikringsbetingelser har været gældende. Alle disse er faldet ud til selskabernes fordel. Eksempelvis kan jeg henvise til AK 41.320, AK 66.439, AK 66.290 og AK 66.180.

> Såfremt ankenævnet eller klageren måtte tilkendegive ønske herom, vil jeg kunne fremlægge nærmere dokumentation for, at selskabets præmienytegningstarif for dyrlæger er ændret i overensstemmelse med varslingsbrevene, ..."

Kopi af selskabets varslingsskrivelse af september 2006 er vedlagt sagen.

Af policetillæggene for begge forsikringer udskrevet 27/9 2006 fremgår, at forsikringerne er skadesforsikringer. Endvidere fremgår af de særlige bestemmelser i policetillæggene:

> "Forsikringen kan ikke opsiges fra SEB Pensions side bortset fra særlige tilfælde, hvor forsikrede skifter erhverv, jf. Forsikringsbetingelser for Erhvervsudygtighed § 4.
>
> Ændrer SEB Pension tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye forsikringer med samme erhverv som angivet på denne polices side 1, har SEB Pension endvidere tilsvarende adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år efter forudgående varsel på mindst 1 måned.
>
> Forsikringstageren er til enhver tid berettiget til at opsige forsikringen med mindst 14 dages varsel til en præmieforfaldsdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin gennemgang af sagen bemærket sig, at forsikringerne ikke er tegnet som livsforsikringer, men som skadesforsikringsprodukter med adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet nævnet må lægge til grund, at meddelelsen om præmieforhøjelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre præmieforhøjelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson