771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.225:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt færdselsskade på et par briller.

Klageren anmeldte telefonisk den 9/6 2006, at hun var væltet på sin cykel og derved havde ødelagt sine briller. Klageren kontaktede på ny telefonisk selskabet den 26/6 2006 og igen den 23/8 2006. I selskabets telefonlog er noteret:

> "230804-...
> Fst. ringet - hun var sur. Hun ville tale med skadechefen. Jeg har medd. om jeg ikke kunne hjælpe har læst skadesagen igennem og ringet tilbage til fst.
> Fst. V.J. oplyser, at hun var ude og kører på cykel, hun havde sin lille gravhund med. Hun kører på en vej som fører ned til forskellige have (kolonihavehuse), der er blevet klippet en del grene af som ligger i siden af vej, en bil kommer imod hende og hunden - og for at hunden ikke skal blive kørt over svinger hun ind til siden og vælter med cyklen.
> Fst. er 71 år gl.
> Hendes briller ca. 5 år gl. k.pris kr. 9.100,00 er knækket i stellet. Hun har været nede hos S. stel kan ikke laves og brilleglas som er mindre kan ikke isættes i nyt stel.
> FSt. oplyser, at hun stadig har de beskadiget briller og at hun har købt nye briller til kr. 6.299,00
> Jeg har medd. - at umiddelbart er det ikke den forklaring vi har fået i første omgang - dette farer fst. lidt i flint over.
>
> 26062006 - ...
> Fst. ringer og anmelder den samme skade igen.

Jeg går hende lidt på klingen og konfronterer hende med at hun har anmeldt skaden en gang. Fst. siger at det er den samme skade og siger at hun ringer igen fordi hun ikke forstod afvisningen sidste gang. Den har jeg nu forklaret hende igen.
Skaden er stadig afvist

Fst. ringer ind og anm. skade på briller.
Hun fortæller at hun er væltet på cyklen, og så er hendes briller gået i stykker. Jeg har afvist denne skade ifølge punkt 4.7.2.2, da man ikke dækker eneuheld.

Så begynder hun at komme ind på, at hun cyklede med sin hund og den løb ind foran hende, om det så ville dække? Dette har jeg også afvist, da der stadig er tale om et eneuheld, da der ikke er andre trafikmidler indblandet.

Hun forstod ikke rigtig meningen med eneuheld, og hun ville ikke rigtig høre på mig, så M. kom til telefonen. Og hun stod så og forklarede det samme som jeg.

Dette var hun ikke helt tilfreds med, og skriver nok en klage herind.
Lukker sag."

Klageren har ved klageskrivelse af 16/9 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af brillerne og til støtte herfor anført:

"Jeg cyklede ude ved haveforeningen med min gravhund i snor.

Der kom en bil pludselig forude en lille bakketop hvor jeg ikke kan se bilen før den er der, jeg smider cyklen det hele jeg blev bange for hunden skulle blive kørt over så vi faldt ned i en masse grene hvor brillerne faldt af stængerne gik itu og ridsede glasset lidt. Der kunne ikke sættes nye stænger på hos S.
...
I øvrigt kan jeg ikke forstå de ringede d. 14/9-06 og sagde de ville gerne erstatte mine bukser, og den har jeg ikke sagt noget om, da det var ikke nye.
...
Hvorfor bukser? Men ikke briller?"

Klageren henviser endvidere til Ankenævns kendelse nr.: 52.606.

Selskabet har i svarskrivelse af 11/10 2006 til nævnet anført:

"Der er ikke er tale om hverken tyveri eller en af de øvrige skadeårsager for så vidt angår skaden på klagers briller. Skaden skete som angivet af klager under en cykeltur og den eneste eventuelle mulighed for dækning ville således være under policens dækning af færdselsskader jfr. punkt 4.7.

For at opnå dækning efter disse bestemmelser skal der være tale om et færdselsuheld, hvilket i praksis vil sige enten en påkørsel, et sammenstød eller væltning.

Derudover er det imidlertid i betingelsernes punkt 4.7.2.2. bestemt, at skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert ikke dækkes af forsikringen, Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede selv.

I sin tredje forklaring om uheldet angiver klager 'en bil forude' som årsag til at hun trækker ind til højre og vælter. Vi finder ikke at denne oplysning kan karakteriseres som 'andre implicerede' i uheldet og der er endvidere tale om en ændret forklaring i forhold til de to første forklaringer om uheldets opståen, hvorfor vi ikke finder at oplysningen kan lægges til grund for vurderingen af sagen.

Klagers divergerende oplysninger om uheldets opståen - hver gang ALKA forsikrings sagsbehandler har forklaret hvorfor skaden ikke kan dækkes på forsikringen fremkommer en ændret forklaring om skadens opståen - gør at selskabet må henholde sig til klagers oprindelige forklaring, hvoraf det fremgik at klager væltede på sin cykel, og i henhold til betingelsernes afsnit 4.7.2.2. er der ikke dækning for briller ved eneuheld på cykel.

For så vidt angår klagers oplysning om, at selskabet havde meddelt, at man gerne ville erstatte hendes bukser, skal det bemærkes, at der intet er noteret på sagen om dette, men at det formentlig har været en forklarende oplysning om forsikringens dækning af trafikskader, idet det udelukkende er briller der er undtaget dækning ved eneuheld, og klager således kunne få erstattet eventuel skade på sit tøj som følge af væltningen.

Med henvisning til de for forsikringen gældende betingelser samt praksis (herunder Ankenævnets for Forsikrings kendelse 57.213 afsagt den 8. juni 2002) må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers briller på familieforsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke at vi ikke finder kendelse 52.606 anvendelig på nærværende sag. Idet der i den nævnte kendelse var tale om en bil, som ikke overholdt sin vigepligt og fra en sidevej kørte ud foran skadelidte som derfor væltede, hvilket der ikke er tale om i nærværende sag (ej heller selv om klagers 3. forklaring om skaden lægges til grund)."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7. Færdselsuheld og havari

4.7.1. Forsikringen DÆKKER skade på forsikrede genstande som følge af

4.7.1.1. Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

...

4.7.2. Forsikringen DÆKKER IKKE

...

4.7.2.2. Skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert. Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede selv."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første telefoniske fremstilling til grund for sin afgørelse.

Herefter finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de for klageren gældende forsikringsbetingelser, hvorefter skade på briller ved eneuheld på cykel ikke er dækket. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de ødelagte briller, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson