771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.226:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2006 nærmere redegjort for sagen:

"**Sagens oplysninger**
Klageren ringede den 29. maj 2006 for at anmelde en skade. Han oplyste, at han var faldet over i en bordplade. Vi spurgte ham, hvorfor han var faldet, og til det oplyste han, at det vidste han ikke helt, men han var faldet over sine egne ben. Vi spurgte, om han var sikker på, at han var faldet over sine egne ben, eller om han evt. var faldet i noget der lå på gulvet. Til dette oplyste han, at der ikke var noget på gulvet.

Det må derfor lægges til grund, at klageren faldt over sine egne ben, og at der ikke lå noget på gulvet.

Første forklaring
Vi er af [den] opfattelse, at det er klagerens første forklaring, der må lægges til grund for afgørelsen. Vi henviser i den forbindelse til følgende ankenævnskendelser 67.281, 64.958, 64.905 og 61.690, hvor det var klagerens første forklaring, der blev lagt til grund for afgørelsen.

Fald over egne ben
Når klageren falder over sine egne ben er vi af den opfattelse, at det skete ikke kan bebrejdes klageren, og at skaden derfor er hændelig. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelser 65.942, 58.230 og 51.151, hvor nævnet er kommet frem til, at det er et hændeligt uheld, når man falder over sine egne ben."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i supplerende skrivelse dateret den 15/9 2006 bilagt klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Jeg vil hermed klage over, at min sag ikke er blevet behandlet korrekt.
>
> Især vedr. kommunikationen pr. telefon, hvor jeg starter med at sige, at jeg er faldet og har smadret en køkkenbordplade.
>
> Skadebehandler spørger i 'sjov', som jeg opfatter det, om jeg faldt over mine egne ben, hvortil jeg svarer ja. Ligeledes beskriver Alm. Brand, at det er et glasbord, jeg har smadret, hvilket jeg aldrig har nævnt. Ingen klar kommunikation overhovedet, tværtimod opfattede jeg en masse trykken på taster, samtidig med at skadebehandleren snakkede løs og pludselig siger, at der ingen dækning er. Da jeg hører, hvad hun har skrevet, beder jeg hende om at rette det; men det nægter hun.
>
> Det eneste der næsten er korrekt, er at jeg var hjemme hos skadelidte; mens hans køkken var under ombygning. Jeg faldt derimod ikke 'over mine egne ben' (skadebehandlers udtryk); men i noget cellofan, som køkkenbordpladen havde været pakket ind i og faldt derefter ned i en bordplade med indbygningsvask, og den gik itu.
>
> Jeg føler virkelig, jeg har faet en unfair behandling hos Alm. Brand og ser frem til at høre fra Dem."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første telefoniske fremstilling af det passerede - hvorefter klageren faldt over sine egne ben - til grund for sin afgørelse.

Nævnet finder herefter - i overensstemmelse med nævnets praksis - at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson