771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.231:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede motorcykel.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er forvoldt af klageren, der på tidspunktet for ulykken ikke havde erhvervet lovbefalet kørekort.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/6 2006 indgik aftale med en forhandler af motorcykler om køb af en motorcykel, mærket Yamaha YZF R6 Rossi, årgang 2006. Ved købet blev udfyldt papirer til brug for begæring af forsikring i indklagede selskab. Den 30/6 2006 var klageren forulykket på sin motorcykel. Skaden anmeldtes telefonisk, og det oplystes samtidig, at motorcyklen var ført uden kørekort.
Den 7/7 2006 fik klageren fremsendt police samt oplysninger om sin fortrydelsesret, og den 13/7 2006 anerkendte selskabet ifølge klagerens advokat, at anmeldelsen var modtaget.
Uheldet skete klokken 22:49. Om uheldsstedet er i politirapporten noteret:

> "**Uheldsstedet** er trebenet asfalteret kryds med gode oversigtsforhold beliggende i tættere bebygget område på B.gade/Ø.gade i B. kommune.
> B.gade er indrettet med en vognbane uden midterstriber til færdsel henholdsvis mod nord og syd. Der er fortov på begge sider af B.gade. Vognbanen og fortovet er adskilt med kantsten. Der er lygtepæle opstillet med ca. 50 meters mellemrum. 26 me-

ter fra krydsmidte mod nord på B.gade er der et fodgængerfelt med opstillede lyssignaler. I fodgængerfeltets midte er der et helleanlæg, der adskiller vognbanen. Der er lokal hastighedsbegrænsning på 50 km/t.
...
Uheldsundersøgelsen viste, at B.gade var 7,5 meter bredt. Fortovet var 2 meter bredt på begge sider af B.gade.

Skrabemærkerne i asfalten var 2 meter fra det vestlige fortov på vognbanen beregnet til færdsel mod syd. Afstanden fra skrabemærkerne til krydsets sydlige hjørne var 5,8 meter. Skrabemærkerne var der føreren af motorcyklen mistede herredømmet og væltede, hvilket var i egen vognbane.

Der fandtes yderligere mærker i asfalten 10,7 meter mod syd for stedet, hvor motorcyklen væltede. Imellem de to skrabemærker var der yderligere mærker. Mærkerne endte 5,5 meter fra det vestlige fortov og 4 meter fra det østlige fortov. Motorcyklen og føreren kurede hen ad vejen og endte i vognbanen beregnet til færdsel mod nord, hvor sammenstødet også fandt sted."

Af politiets afhøringsrapporter for henholdsvis klageren, modparten og vidnet er om hændelsesforløbet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han og nogle venner før uheldet holdt på ...tanken i B., hvor de igennem en time havde snakket sammen. De besluttede sig efterfølgende for at køre at hen til T. for at drikke kaffe for derefter at køre hjem og sove. Afhørte havde følgende beklædningsdele på: motorcykeljakke, cowboybukser, kondisko og motorcykelhandsker.

Afhørte startede sin motorcykel, HB ..., og tog sin hjelm på. Han kørte ud fra ... tanken og kørte mod syd ad B.gade. Han accelererede ikke kraftigt, men mente dog, at han nåede op på 50 km/t på ca. 50 meter. Motorcyklens kørelys var aktiveret. Afhørte holdt sig i egen vognbane. Kort før krydsmidte B.gade/Ø.gade bremsede afhørte med forbremsen, hvorefter han fik en forhjulsudskridning. Han forsøgte at rette op, men uden held, hvorefter han væltede. Afhørte mente, at han formentlig under udskridningen havde bremset ved kun at bruge forbremsen.

Afhørte væltede som følge af udskridningen. Afhørte og motorcyklen ramte asfalten og kurede over i part 2, der kørte i modsat retning. Afhørte ramte med hovedet forrest venstre fordør og motorcyklen ramte fronten på part 2's personbil.

Afhørte oplyste, at part 2 havde virksomt kørelys. Part 2 var placeret i egen vognbane. Part 2 holdt næsten helt stille, da afhørte ramte part 2's personbil. Afhørte mente, at part 2 var uden skyld sammenstødet. Afhørte var ikke i tvivl om, at det var hans egen skyld.
...
Foreholdt, at afhørte førte motorcyklen uden førerret på uheldstidspunktet, erkendte afhørte, at det var sandt, hvortil han svarede, at det var for dumt af ham.

Adspurgt oplyste afhørte, at han havde modtaget køreundervisning, både køre- og teoritimer, til motorcykel. Han havde været til den første køreprøve den 27. juni 2006, hvor han dumpede ved at fejle ved en U-vending. Afhørtes køreskole hed 'D. T.' i S. Afhørtes kørelærer hed J.B.

Afhørte oplyste slutteligt, at han var vant til at føre tohjulede køretøjer, idet han i mange år havde kørt på 'crosser'."

Modparten har forklaret:

"Afhørte kørte ca. 30 km/t, og da han nærmede sig krydset med Ø.gade, så han part 1 komme kørende på motorcykel ad B.gade mod syd.
Part 1 kørte temmelig stærkt, og det var en del over de tilladte 50 km/t. I højrekurven lige nord for krydset med Ø.gade kom part 1 over i afhørtes kørebanehalvdel, og afhørte antog, at part 1 samtidig fik øje på afhørtes bil, som jo var på vej hen mod part 1. Part 1 forsøgte herfor at trække over i egen vognbanehalvdel, og herved væltede motorcyklen. Motorcyklisten var på daværende ca. 20 m fra afhørtes bil. Motorcyklen rutsjede skråt over kørebanen med retning mod afhørtes bils front. Afhørte bremsede herfor ned og holdt næsten stille, da motorcyklen ramte ind i afhørtes bils front. Motorcyklisten rutsjede også skråt over kørebanen og ramte ind i afhørtes bils venstre side ved fordøren."

Vidnet har endvidere forklaret:

"Afhørte oplyste, at han stod på ... tanken på B.gade. Part 1 holdt på sin motorcykel på selv samme tank. Part 1 kørte fra tanken ud på B.gade, hvor part 1 accelererede stille og roligt op på omkring de 45-50 km/t. Part 1 kørte mod syd på B.gade.

Part 1 var placeret i egen vognbane, da han kørte mod syd på B.gade. Afhørte mente, at part 1 blev forskrækket, da part 1 så part 2, der kørte i modsat retning. Part 2 var placeret i egne vognbane.

Part 2 kørte højest 20 km/t. Part 2 holdt næsten helt stille, da part 1 mistede herredømmet over motorcyklen. Afhørte mente, at part I påvirkede forbremsen, hvilket bevirkede, at part 1 væltede. Part 1 og motorcyklen kurede herefter over i part 2's personbil og ramte den foran."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet og i skrivelse af 19/9 2006 til nævnet gjort gældende:

"Det er således klagerens opfattelse, at indklagede er pligtigt at yde ham dækning iht. de af klageren hos indklagede tegnede forsikringer. Til støtte herfor gøres det gældende:

At såvel ansvars- som kaskodækningen træder i kraft ved begæringens fremsendelse med mindre indklagede godtgør, at selskabet ikke ville have accepteret begæringen. Det forhold at selskabet fremsender police m.m. efter at være blevet gjort be-

kendt med de nærmere omstændigheder omkring skadens indtræden medfører, at indklagede ikke kan godtgøre, at selskabet ville have betinget indtegning af, at klageren var i besiddelse af kørekort.

At klageren har en berettiget forventning om, at skaden er dækket af de af ham hos indklagede tegnede forsikringer, idet han ej heller ved udfyldelse eller underskrift af begæring blev gjort bekendt med, at dækning forudsatte at han alene førte motorcyklen efter erhvervelse af kørekort.

At indklagede bærer risikoen for, at klageren ikke blev orienteret om, at dækning var betinget af, at han var i besiddelse af kørekort.

At det ikke kan tilskrives nogen betydning, at klageren var bekendt med, at han ikke lovligt kunne føre motorcyklen før han havde opnået kørekort. Spørgsmålet om hvorvidt selskabet forpligtet til at yde dækning skal således alene afgøres ud fra de almindelige aftaleretlige regler."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2006:

"Vi har i forbindelse med advokatens klage til Ankenævnet gennemgået sagen på ny.
...
Vores kunde bestod ikke køreprøven den 27. juni 2006 på grund af en manøvrefejl, og på trods heraf kørte han på motorcykel den 30. juni 2006, og blev involveret i et færdselsuheld, hvor han var ansvarlig. Bestemmelsen om besiddelse af kørekort er således klart og forsætligt overtrådt af vores kunde.

Ud fra oplysninger i politirapporten er det uafklaret, hvorvidt vores kunde i en højresvingskurve kom over i modkørendes kørebanehalvdel, som angivet af modparten, eller om han blev forskrækket, da han så modparten i modsat retning, som fremført af vidnet. Det ligger dog fast, at vores kunde anvendte forbremsen, og derfor fik en forhjulsudskridning, formodentlig på grund af for høj fart, idet han kørte med en hastighed af mindst 50 km/t. Ifølge modparten var farten en del højere end tilladt. Herved mistede vores kunde herredømmet over motorcyklen og væltede.

På baggrund af sagens oplysninger finder vi, at det må lægge til grund, at den direkte årsag til uheldet er, at vores kunde kom kørende - i mørke med vejbelysningen tændt på den tørre vej - og ikke har haft det fornødne overblik i svinget, hvorfor han væltede. Uheldet skyldes derfor en manøvrefejl, som følgende af manglende kørefærdigheder. Dette skal også ses i lyset af, at han ligeledes ikke bestod køreprøven på grund af en fejl i forbindelse med en U-vending. Vi finder derfor, at der er årsagssammenhæng mellem uheldets indtræden og det manglende kørekort.

Advokaten har bemærket, at der var grus på vejen, og at dette var årsagen til uheldet. Dette finder vi på ingen måde godtgjort af advokaten, og det fremgår da heller ikke af politirapporten, at der var grus på vejen.

Herefter fastholder vi vores afvisning med henvisning til det ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne. Vi henviser til ankenævnskendelserne nr.: 67.964, 53.976 og 52.233.

Endvidere anfører vores kundes advokat blandt andet, at forhandleren i forbindelse med købet af motorcyklen var behjælpelig med udfyldelsen af diverse papirer.

Det, at en forhandler hjælper med at udfylde papir mv., er helt normal kutyme. Der har alene været tale om et almindeligt køb med krav om panthaverdeklaration samt udfyldelse af et forsikringsbevis til brug for selve registreringen af motorcyklen. Dette er ikke udtryk for, at forhandleren formidlede forsikringen, og B. MC har i øvrigt over for os oplyst, at vores kunde selv havde sørget for forsikringsbeviset.

Ansvars- og kaskoforsikringen træder i kraft fra registreringstidspunktet eller ved modtagelsen af panthaverdeklarationen på almindelig vis, og det er ikke en forudsætning for tegning af en forsikring, at vores kunder dokumenterer, at de er i besiddelse af et kørekort,

Bestemmelse om, at kaskoforsikringen ikke dækker skade sket medens motorcyklen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, er en helt almindelig undtagelsesbestemmelse, som gælder ved kørselsuheld. Bestemmelsen er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og har således ingen betydning ved fx tyveri. Den sædvanlige og generelle bestemmelse gælder i øvrigt for alle kunder, uanset om de kører på motorcykel eller i bil. Endvidere er bestemmelsen så sædvanlig og generel, at vores kunde ville være underlagt denne, uanset hvilket selskab han måtte have rettet henvendelse til.

Advokaten gør gældende, at vores kunde skulle have en berettiget forventning om, at skaden var dækket, når han ikke var afkrævet kørekortoplysninger ved tegning af forsikringen, og at vi må bære risikoen for, han ikke var orienteret om, at dækningen var betinget af, at han var i besiddelse af kørekort.

Vi bestrider, at kunden, der var 21 år på skadetidspunktet, på nogen må skulle have en berettiget forventning om at kaskoforsikringen dækker ved kørselsuheld, når motorkøretøjet føres af en person uden lovbefalet kørekort. Såfremt dette skulle være tilfældet betyder advokatens påstand, at enhver 18-årig person uden nogen som helst kørselserfaring skulle kunne købe en ny bil og køre rundt i den, og så have en berettiget forventning om, at hvis man kørte ind i fx et træ, ville den kaskoforsikring man har tegnet uden videre dække. Dette kan selvfølgelig med ingen rimelighed lægges til grund.

En forsikringsaftale udgør police og forsikringsbetingelser, og dette må også være vores kunde bekendt. Endvidere må det forventes, at der i forsikringsbetingelserne er bestemmelser blandt andet vedrørende skadesituationer, idet forsikringen jo ikke uden videre kan dække alle situationer, uanset omstændighederne. Såfremt kunden var interesseret i at kende den præcise ordlyd af alle aftalens bestemmelser, skulle han have rettet henvendelse til os, og anmodet om at se forsikringsbetingelserne inden han indgik aftalen.

For god ordnes skyld skal vi gøre opmærksom på, at såfremt vores kunde ikke overholder sine betalingsforpligtelser overfor panthaver, vil vi forbehold os ret til at kræve pengene tilbagebetalt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.3. Vi har tilbudt vores kunde at sælge den skadede motorcykel på hans vegne for at nedskrive restgælden, hvilket vores kunde dog ikke har ønsket.

På grundlag af ovennævnte, giver klagen os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke**
...
5.16. Skade sket medens motorcyklen blev ført af en person, der ikke have lovbefalet kørekort."

Nævnet udtaler:

Føreren af motorcyklen har overtrådt sikkerhedsforskriften om, at forsikringen ikke dækker, når føreren ikke er i besiddelse af lovbefalet førerbevis. Herefter dækkes kun, hvis det er godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed hos føreren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på motorcyklen ikke skyldes klagerens manglende kørefærdighed. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson