771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.232:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet erhvervsevnetabsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet har hævet præmien på forsikringen.

I september 2006 sendte indklagede selskab varslingsskrivelse vedrørende præmieforhøjelse. Præmieforhøjelsen udgjorde 25 % således, at klagerens præmie til dækning for tab af erhvervsevne fra 1/3 2007 blev forhøjet fra 19.992,66 kr. til 24.990,82 kr.

Klageren er utilfreds med præmieforhøjelsen og har i klageskrivelsen af 15/9 2006 til nævnet anført:

> "Da jeg tegnede min forsikring, kunne man være dækket ind til 60 år eller til 65 år. Jeg blev 60 år den 26.8.2006.
> Det er pudsigt, at jeg modtager denne henvendelse, kort tid efter at jeg er blevet 60 år. Det er som om forsikringsselskabet gerne vil af med dem, der er over 60 år. De giver måske mere underskud på forsikringen?
> Jeg kan ikke forstå, at det er lovligt at lave en præmiestigning på 25 %. Jeg føler mig snydt ved dette.
> Dette er ikke i overensstemmelse med den forsikring, jeg tegnede i sin tid. At forsikringsselskabet så skriver til mig, at jeg blot kan lade være med at betale og dermed ryger ud af forsikringen, er det rene fup - så slap de alligevel af med mig som 60-årig, og den præmie jeg har betalt indtil nu har været for at have en forsikring, indtil jeg er 65 år.
> Jeg er fortsat i arbejde og har til hensigt at arbejde mange år endnu og håber ikke at få brug for min forsikring."

Selskabet har i svarskrivelse modtaget den 17/10 2006 anført:

> "Da forsikringen har helårligt præmieforfald pr. 1. marts, er det derfor oplagt, at selskabet med sit brev fra september 2006, ..., har været berettiget til bl.a. at varsle en præmiestigning, der får virkning fra 1. marts 2007.
>
> Baggrunden for ændringen i forsikringsvilkårene er generelle tab over de seneste 5 år på læge-erhvervsudygtighedsforsikringerne. Klagerens alder har ikke spillet en rolle for selskabets beslutning, idet ændringen gennemføres for såvel nytegningen som hele selskabets læge-forsikringsbestand.
>
> Ankenævnet har tidligere behandlet en række sager, hvor tilsvarende forsikringsbetingelser har været gældende. Alle disse er faldet ud til selskabernes fordel. Eksempelvis kan jeg henvise til AK 41.320, AK 66.439, AK 66.290 og AK 66.180."

Af policetillægget for forsikringen fremgår, at forsikringen er skadesforsikring. Tillægget er udskrevet den 21/9 2006. Selskabet har hertil oplyst, at policeprintet var lidt anderledes i 1996, men at realindholdet skulle være identisk med det nyudskrevne policetillæg.

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin gennemgang af sagen bemærket, at forsikringen ikke er tegnet som livsforsikring, men som et skadesforsikringsprodukt med adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet nævnet må lægge til grund, at meddelelsen om præmieforhøjelsen på sædvanligvis er kommet frem til klageren, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre præmieforhøjelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson