771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.234:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at kravet er anmeldt for sent og derfor forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Selskabet modtog den 25/8 2006 anmeldelse af personskade, underskrevet af klageren den 23/8 2006, hvori hun anmeldte, at hun den 12/11 2001 var kommet til skade med sin ryg.

På baggrund af neurologisk speciallægeerklæring udfærdiget i forbindelse med undersøgelse foretaget den 27/8 2002 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 17/12 2002 klagerens varige mén som følge af skade til 10 procent.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 29/8 2006 klageren afslag på dækning, hvilket klageren ikke er tilfreds med.

Over for selskabet redegjorde hun i skrivelse af 4/9 2006 for grunden til den sene anmeldelse. Således anførte hun:

"Hændelsesforløbet vil jeg efter bedste evne hermed fremføre i pkt. form.

1. Aug. 2002 fik jeg konstateret en ondartet endetarmssvulst i nederste del af endetarmen.
2. Aug./sept. 2002 begyndt behandling for dette med 5 x strålebehandlinger inden operation på V. Sygehus.
3. 25. sept. 2002 bortopereret svulst i endetarm på V. Sygehus og samtidig konstaterede de spredning af cancer til min lever. Tarmen aflastet med en midlertidig stomi for bedre sammenvoksning af tarmen.
4. Herefter kemobehandling i 2 mdr. mens de besluttede hvad de ville gøre ved min syge lever og så jeg kunne komme til kræfter inden operation.
5. 31. jan. 2003 operation på O. Universitetshospital, hvor de sammensyede min tarm igen og førte den tilbage til normal tilstand og fjernede samtidig den midlertidige stomi. Samme tid vurderede de om de kunne gøre noget ved min lever og det mente de godt de kunne, så jeg skulle for igen hurtigst muligt.
6. 6. feb. 2003 operation igen på O., hvor de fjernede den syge del af min lever. Herefter var jeg sygemeldt og var til kontrol og scanning hver 3 mdr.
7. Dec. 2003 arbejde genoptaget dog på nedsat tid.
8. 5. jan. 2004 konstateret 2 svulster ved scanning i min lever igen.
9. 20. jan. 2004 operation på OUH, hvor de fjernede de 2 svulster i leveren.
10. 12. feb. 2004 kemokur/-behandling, startet igen og sidste beh. D. 25. juni 2004.
11. Juli md. operation på V. Sygehus - fjernelse af indopereret kapsel til brug ved kemobehandlingerne.
12. Sygemeldt indtil 17. jan 2005 dog med kontrol og scanning hver 3 md. på V. Sygehus.
13. D. 17. jan. 2005 arbejde genoptaget på nedsat tid.
14. D. 28. feb. arbejde igen på normal tid.
15. D. 6. okt. 2005 indlagt med store mavesmerter på V. Sygehus.
16. D. 11. okt. 2005 hasteopereret for tarmslyng som følge af alle de andre operationer jeg har været igennem.
17. Sygemeldt til d. 12. dec. 2005, hvor jeg igen genoptager mit arbejde.

Dette er et hændelsesforløb beskrevet ganske kort og i al den tid har jeg været til kontrol og scanning hver 3 md. og skal også fortsætte noget tid med dette.

Jeg er selv af den mening, at jeg/vi i familien har haft nok at se til p.g.a. sygdom/scanning/kontrol, hvilket jo også må kunne ses på de korte nedskrevne punkter og jeg/vi har som sådan overhovedet ikke haft overskud til at tænke på forsikringen vedr. arbejdsskaden."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, har hun ved skrivelse af 18/9 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at indklagede selskab skal opfylde sin erstatningspligt.

Selskabet har i svarskrivelse af 2/10 2006 til nævnet anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden er for sent anmeldt.

l Forsikringsaftalelovens § 29 står der, at sagen er forældet to år efter udgangen af det år, hvor forsikredes krav er forfaldet, det vil sige, hvor hendes tilstand er stationær. Forsikrede skal dog have kendskab til, at kravet er forfaldet. Det vil sige, at forsikrede skal have kendskab til, at tilstanden er stationær.

Arbejdsskadestyrelsen har fastsat méngraden til 10 % den 17. december 2002, og forsikrede ved derfor på dette tidspunkt, at hun har et krav mod sin ulykkesforsikring. Forsikrede skulle derfor have anmeldt skaden senest den 31. december 2004. Topdanmark modtager først anmeldelsen den 26. august 2006."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren senest ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 17/12 2002, hvor méngraden for det uheld, der overgik hende den 12/11 2001, blev fastsat til 10 %, har haft kendskab til, at hun havde et krav mod selskabet. Nævnet er herefter enigt med selskabet i, at klagerens krav i anledning af eventuelle ulykkestilfælde i 2001 er forældet ved udgangen af 2004 i medfør af forsikringsaftalelovens § 29's toårige forældelsesregel.

Derfor, og idet de af klageren anførte grunde til den sene anmeldelse ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson