771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.235:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et digitalt videokamera og et digitalt kamera, der er stjålet fra klagerens autocamper.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at de stjålne genstande betragtes som særligt privat indbo, og at genstandene ikke var anbragt i et fra autocamperens kabine adskilt og aflåst bagagerum.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelse til nævnet redegjort nærmere for sagen:

> "Kameraerne er lagt i en taske og puttet ind imellem nogle dyner i camperens bagagerum (der er forsynet med 2 låse udefra). Der er adgang til bagagerummet fra kabinen når man løfter sædet. Camperen bliver sidestillet med en bil, hvor der altid vil være adgang til bagagerummet når man vipper bagsædet. Fors. dækker alligevel ikke da der ikke er en hattehylde?! Dette står ikke i dækningsskemaet i betingelserne.
> ...
> Jeg vil have dem til at dække tabet af digitalt videokamera og digitalt kamera eller have en god forklaring på hvorfor de ikke dækker! De følger ikke deres egne regler og betingelser."

Selskabet har i skrivelse af 10/10 2006 til nævnet anført:

"Digitalkameraet og digitalvideokameraet var placeret under et sæde/en bænk i kabinen. Dette opbevaringsrum under sædet/bænken, kan man ligeledes åbne udefra, via en låge, som er forsynet med 2 låse.
...
En autocamper sidestilles med en bil. Et opbevaringsrum, under et sæde/en bænk i kabinen, i en autocamper, betragtes ikke som bagagerum som er adskilt og aflåst fra automobilens kabine, men som en del af kabinen, uanset at opbevaringsrummet kan åbnes/låses udefra.

l det anmeldte tilfælde, har digitalkameraet og digitalvideokameraet således ikke været i et fra automobilens/autocamperens kabine afskilt og aflåst bagagerum, hvorfor tyveriet ikke er dækket af den tegnede forsikring.

l den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på en tidligere kendelse nr. 45.524 ...

Konklusion
Selskabet kan ikke tilbyde erstatning for tyveri af digitalkameraet samt digitalvideokameraet, som er stjålet fra en autocamper, der har været opbevaret under et sæde/en bænk i kabinen.

Kameraerne betragtes, jf. betingelserne, som særligt privat indbo, og har ikke været opbevaret i et fra autocamperens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvilket er en betingelse for dækning jf. gældende betingelser."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at som særligt privat indbo anses bl.a. "kameraer og projektorer med tilbehør" samt "video- og tv-apparater med tilbehør". Endvidere fremgår, at ved simpelt tyveri fra "biler, private sø- og luftfartøjet samt beboede campingvogne og telt", dækkes højst 5 % af forsikringssummen og "kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med nævnets praksis - at tyveri fra et det pågældende opbevaringsrum i autocamperen, som der er adgang til fra kabinen, ikke er dækningsberettigende.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det stjålne digitale videokamera og det digitale kamera.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson