774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.237:

xxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afslag på at udbetale yderligere renter af en udbetalt ménerstatning.

Selskabet har udbetalt ménerstatning i overensstemmelse med afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 10/4 2006 med tillæg af renter fra den 5/5 2006 og frem til udbetalingstidspunktet.

Ved anmeldelse af legemsbeskadigelse modtaget af selskabet den 17/12 2004 anmeldte klageren et ulykkestilfælde.

Selskabet anførte i skrivelse af 22/12 2004 til klageren:

> "Vi har modtaget anmeldelse af skaden, som du fik i forbindelse med en ulykke 25. november 2004. Skaden er dækket af din ulykkesforsikring.
>
> Da skaden også er anmeldt til arbejdsskadeforsikringen, beder vi dig sende os en kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, når denne foreligger. Hvis du selv har en kopi af lægeerklæringerne, beder vi dig ligeledes sende os en kopi af disse.
>
> Hører vi ikke fra dig inden 2 år efter ulykken, afslutter vi skadebehandlingen. Men den kan genoptages, hvis dit helbred på et senere tidspunkt forværres som følge af ulykken …"

I afgørelse af 10/4 2006 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om klagerens varige mén. På baggrund af lægeerklæring 1 af 10/1 2005 og speciallægeerklæring af 18/11 2005 vurderede styrelsen klagerens varige mén til 20 %.

Klageren fremsendte herefter afgørelsen til selskabet, der den 30/4 2006 kvitterede for modtagelsen og oplyste, at sagen ville blive forelagt selskabets lægekonsulent.

Ved skrivelse af 8/5 2006 meddelte selskabet klageren, at hun skulle have udbetalt 400.000 kr. i erstatning, hvorfor hun ville modtage en check på beløbet en af de nærmeste dage. Endvidere ville hun få udbetalt 731,11 kr. i renter, som var beregnet fra 14 dage efter, at selskabet havde modtaget de seneste lægelige oplysninger, hvilke selskabet modtog den 21/4 2006.

Klageren har desuden anmeldt ulykken i andet selskab, der den 1/6 2006 tillige har udbetalt ménerstatning på 20 % og anført:

> "I henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 24 er du berettiget til renter 14 dage efter modtagelsen af lægeerklæringen den 22/11-2005, svarende til perioden fra 6/12-2005 til 2/6-2006."

Klageren er utilfreds med indklagede selskabs beregning af renter og har ved klageskrivelse af 19/9 2006 indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2006 over for nævnet anført:

> "Codan har udbetalt erstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse med tillæg af renter fra den 5. maj 2006 (svarende til 14. dagen efter modtagelsen af de lægelige akter) og frem til udbetalingstidspunktet.
>
> Det forhold, at Codan som udgangspunkt har anerkendt erstatningspligten, er ikke ensbetydende med, at der fra anmeldelsestidspunktet har været sikkerhed for, at forsikringstageren ville have krav på erstatningsudbetaling, idet det ikke på forhånd er givet, at et røveri vil medføre varige følger i form af en méngrad på minimum 5 %.
>
> Først med modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og lægeerklæringerne har vi haft det fornødne grundlag for at foretage erstatningsudbetaling.
>
> Vi finder derfor ikke anledning til at udbetale yderligere renter, og skal derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse. Til støtte herfor skal vi henvise til UfR 2000.504 H samt AK 60.180.

> Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet os anledning til at revurdere vores stillingtagen."

Klageren har hertil i skrivelse dateret den 25/10 2006 anført:

> "Codan henviser i sit svar til Ankenævnet til AK 60.180 som ikke ligner min klagesag. Jeg er IKKE blevet opfordret af Codan til at rette henvendelse til selskabet så snart méngraden efter lægelig vurdering kunne fastsættes, Codan bad mig om først at indsende papirerne, når Arbejdsskadestyrelsens afgørelse var truffet. Codan udsætter hermed udbetalingstidspunktet, selvom de har lægelige konsulenter ansat, der sagtens kunne have fastsat méngraden. Codan skulle have opfordret mig til at få kopi af den lægeerklæring der ligger til grund for afgørelsen, så jeg kunne have sendt den til selskabet, men det undlader Codan i deres brev af 22 dec. 2004.
> Codan skriver ligeledes i deres brev til Ankenævnet, at et røveri ikke er ensbetydende med, at der fra anmeldelsestidspunktet har været sikkerhed for, at forsikringstageren ville have krav på erstatningsudbetaling. Jeg forventer heller ikke renter af forsikringssummen fra anmeldelsesdatoen, men først fra den dag lægeerklæringen er udstedt.
> Jeg vil endnu engang (også skrevet i første brev) påpege, at Alka Forsikring HAR udbetalt renter fra lægeerklæringens udstedelsestidspunktet d. 22-11-2005 med henvisning fil FAL § 24."

Som kommentar til klagerens bemærkninger har selskabet bl.a. i skrivelse af 3/11 2006anført:

> "Vi kan … ikke tiltræde, at invaliditetserstatningen skal forrentes fra speciallægeerklæringernes udstedelse, ligesom vi ej heller kan tiltræde, at udbetale rente fra et fiktivt tidspunkt, dvs. fra det tidspunkt, hvor vi kunne have modtaget speciallægeerklæringen fra vores kunde.
>
> I relation til sidstnævnte skal vi for en god ordens skyld bemærke, at vi ikke er bekendt med, hvornår Arbejdsskadestyrelsen har fremsendt de indhentede speciallægeerklæringer til vores kunde, og i forlængelse heraf, hvornår vores kunde kunne have fremsendt disse til os."

Nævnet udtaler:

Erstatning for varige mén forfalder 14 dage efter tidspunktet, hvor selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornøden til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af forsikringsydelsens størrelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Efter nævnets opfattelse må det for selskabet have fremstået som sandsynligt, at

Arbejdsskadestyrelsen først kunne vurdere méngraden efter modtagelsen af en psykiatrisk speciallægeerklæring. Efter nævnets opfattelse burde selskabet have opfordret klageren til at indsende en speciallægeerklæring, så snart denne forelå. Selskabets undladelse heraf kan ikke udskyde udbetalingen, til der foreligger en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget til renteudbetaling fra 14 dage efter tidspunktet, hvor speciallægeerklæringen er modtaget i Arbejdsskadestyrelsen. Speciallægeerklæringen ville således kunne være modtaget i selskabet på denne dato, hvis det var selskabet, der havde anmodet om erklæringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 forrente den i 2006 udbetalte erstatning på 400.000 kr. fra den 6/12 2005 indtil udbetalingen.

Marianne Højgaard Pedersen