774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.239:

xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 30/8 2005, at han den 4/8 2005 var kommet til skade med sin nakke og ryg i en tivoliforlystelse. Af den bilagte begyndelsesattest har klagerens egen læge som diagnose angivet piskesmældslæsion.

Klageren anmeldte tillige skaden til politiet, som i anmeldelsesrapporten har noteret:

> "D.s Tivoli v/ejer L.D.J., har fremsendt kopi af midlertidig synsrapport, hvoraf det fremgår, at forlystelsen 'Formula 1' er efterset og fundet i orden.
> Ovenstående eftersyn er foretaget af Teknologisk Institut v/konsulent F.J."

Klageren har til politiets afhøringsrapport oplyst:

> "Afhørte forklarede, at han den pågældende aften befandt sig i S. i forbindelse med IldfestRegattaen. Han var taget til regatta, idet hans 14-årige datter var sammen med kammerater i S. og i den forbindelse ville afhørte være til rådighed for de unge

mennesker. Afhørte var kørt fra sin bopæl til S.torvet på sin motorcykel. Forinden ankomst til S. havde afhørte intet alkohol indtaget. Ved indgang til tivoliet på S.torvet, købte afhørte en lille fadøl.
Afhørte gik lidt rundt på stedet på må og få og fik på et tidspunkt øje på forlystelsen 'Formula 1'. Afhørte stod en stund og kiggede på forlystelsen, der dog ikke, i dette tidsrum, blev anvendt. Der var ingen kø ved forlystelsen. Afhørte vidste ikke, hvad forlystelsen gik ud på, men han kunne gætte sig til, at det var noget med en kraftig acceleration. Da afhørte både havde kørt gokart og kørte motorcykel, besluttede han sig til at prøve forlystelsen. Der befandt sig mange mennesker rundt omkring forlystelsen, men der var ikke nogen personer, der afventede en tur. Afhørte bemærkede ikke nogen instruktioner/advarsler eller beskrivelser af forlystelsen ved indgangen til denne eller andre steder rundt omkring denne.
Afhørte gik direkte op ad en lang gang og hen til forlystelsen, hvor han betalte for turen med en jeton, som var købt forinden. Jetonen blev afleveret til en mand, instruktøren, ved forlystelsen. Afhørte skønnede at denne person højst var 18 år. Ligeledes bemærkede afhørte, at der var en operatør til stede. Denne befandt sig under et mindre halvtag, der dækkede betjeningsgrejet til forlystelsen. Operatøren befandt sig 8-10 m fra afhørte og skønnedes at være mellem 18 og 20 år. Afhørte blev bedt om at sætte sig op i forlystelsen, hvilket vil sige et hårdt polstret dobbeltsæde. Forlystelsen er beregnet til 2 personer ad gangen. Afhørte fik hjælp til montering af en krydssele. Afhørte benægtede, at instruktøren eller operatøren på noget tidspunkt forklarede, hvordan afhørte skulle forholde sig under turen.
Operatøren begyndte, da der ikke kom andre personer, der ville have en tur, at aktivere forlystelsen, hvilket vil sige, at kurven, med en meget kraftig elastik, bliver trukket vandret tilbage, hvorved elastikken strammes.
Umiddelbart inden kurven nåede helt tilbage og gik i indlås, kom instruktøren hen til afhørte og oplyste, at han skulle sætte fødderne op på et rør, hvilket afhørte gjorde med det samme. Instruktøren forlod herefter stedet ved afhørte og han gav ikke yderligere oplysninger til afhørte om, hvorvidt der var andre forholdsregler. Afhørte spurgte ikke om andre forholdsregler, idet han var af den overbevisning, at dette automatisk skulle oplyses af de ansatte.
Da stolen gik i indhak, kiggede afhørte over mod operatøren og nikkede svagt med hovedet. Uden yderligere advarsel, 'affyrede' operatøren forlystelsen, hvilket er ensbetydende med, at lukkemekanismen åbnes og stolen sendes fremad af den spændte elastik. Idet forlystelsen blev aktiveret, sad afhørte endnu med drejet hoved i retning mod operatøren, hvilket bevirkede, at den hårdt polstrede nakkestøtte, med stor kraft, ramte afhørte på venstre side af kæben, samtidig med at afhørtes meget voldsomt blev slynget bagover. For at undgå, at hovedet slynges fremad, når elastikken igen strammes, skal stolen gå ind i et loop. Dette var dog ikke tilfældet ved afhørtes tur, idet stolen, formentligt på grund af ringe vægt, da afhørte var alene i forlystelsen, kun nåede i vandret position, inden elastikken trak den anden vej. Herved blev afhørtes hoved slynget fremefter og herefter bagud, hvorved afhørte slog baghovedet imod nakkestøtten (Whiplash).
Efter turen var afhørte ikke i stand til at huske noget som helst. Han kunne ikke erindre at være steget ud af forlystelsen og ej heller, hvad han efterfølgende lavede.
Han kunne først huske noget igen morgenen efter, hvor han konstaterede, at han var kommet hjem kørende på sin motorcykel. Da han steg ud af sengen bemærkede

han, at alt det hvide i begge hans øjne var fuldstændigt blodsprængt. Tillige var afhørte fuldstændig 'mørbanket' og havde kraftige smerter i nakke og hoved."

Efter sagens indbringelse for nævnet er på klagerens foranledning udarbejdet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af overlæge A.N. Af erklæringen, der er dateret den 18/1 2007, fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**:
Det drejer sig om en 46-årig selvstændig anlægsgartner, som er tidligere rask. Den 4. august 2005 var skadelidte i en forlystelses park i S. Han vil prøve en forlystelse som indebærer at man, fastspændt i en stol, slynges frem med en acceleration på 5 G (2 passagerer ad gangen). Han fik kort og angiveligt ufuldstændig instruktion af en ung instruktør umiddelbart før affyring, idet han ingen instruktion fik om, hvordan han skulle holde hovedet og nakken. Maskinen blev affyret (kun med én passager) før skadelidte havde nået at rette sit hoved. Det resulterede i, at han blev ramt på ve. side af ansigtet/kæbepartiet af nakkestøtten i stolen, og skadelidte pådrog sig en kraftig piskesmældslæsion. Han har flere gange været ved e.l. og blev undersøgt/behandlet af fysioterapeut, kiropraktor, neurologisk afdeling, egen tandlæge, kæbekirurgisk afdeling og Privathospitalet M. uden nævneværdig bedring i tilstanden. Han har været sygemeldt siden skaden, på nær 4 uger i sommeren 06, hvor han forsøgte at fungere på flekstid i eget firma.

Skadelidtes gener/smerter var stabiliseret omkring december 2005..

Ved dagens konsultation fandt jeg moderat bevægeindskrænkning sv. t. columna cervicalis samt nedsat sensibilitet og refleksudslag sv. t. begge overekstremiteter. Desuden havde skadelidte stadig en hel del klager særligt over manglende koncentrationsevner og smerter, og betydeligt nedsat funktions niveau.

Sygdomsbilledet stemmer overens med følger af de ovenfor beskrevne skader, som han pådrog sig i forbindelse med uheldet i forlystelsesparken.

Tilstanden formodes forværret med tiden, og vil kræve næsten kontinuerlig behandling af fysioterapeut/kiropraktor, samt længerevarende og muligvis kronisk behov for smertestillende medicin.
Skadelidte synes således at have pådraget sig et varigt mén i moderat grad."

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/9 2006 til nævnet anført:

"Kurven var beregnet til 2 personer, men da ingen andre gæster ønskede at benytte forlystelsen, lod personalet klageren benytte forlystelsen alene. Klageren har efter ulykken fået oplyst, at kurven skydes af sted med en hastighed på 5-g, hvis 2 voksne personer sidder i kurven. Da han sad alene i kurven, må hastigheden antages at have været væsentligt højere.

Klageren ønskede at sikre sig, at han kunne høre eventuelle spørgsmål fra personalet. Han drejede derfor sit hoved mod den ansatte og lænede sig lidt frem i sædet.

Uden i øvrigt at kontrollere om klageren var korrekt fastspændt, udløste personalet forlystelsen. Herved blev han sendt frem med stor fart. Forlystelsen er indrettet som en form for vandret elastikspring, hvor kurven med klageren blev skudt frem indtil elastikken blev spændt. Normalt vil kuglen, hvori klageren sad lave et loop, men da han sad alene i kurven var der ikke tilstrækkelig vægt i kurven til, at denne kunne lave et sådant loop. Kurven blev derfor straks rykket tilbage da elastikken blev slækket.

Som anført sad klageren med hovedet drejet, da forlystelsen blev aktiveret. På grund af den høje hastighed og det forhold, at han ikke var fastspændt, ramte hans hoved den hårdt polstrede nakkestøtte med stor kraft. Han fik i den forbindelse et voldsomt slag på venstre side af kæben. Da elastikken var spændt helt ud, blev han presset hårdt fremover, for herefter at blive slynget bagud, da kuglen blev sendt retur.

Klageren har ingen erindring om, hvorledes han kom ud af kuglen eller om, hvorvidt han talte med personalet efter han forlod kurven, idet slagene havde været så voldsomme, at han har mistet erindringen om, hvad der skete i tiden efter ulykken.

I dagene efter ulykken måtte klageren konstatere, at han fik stadig flere smerter fra særligt sin nakke. Han kontaktede derfor sin praktiserende læge, som kunne konstatere, at han havde pådraget sin en alvorlig whiplash-læsion.

Klageren har ikke været i stand til at genoptage sit hidtidige arbejde som anlægsgartner efter ulykken.

Udover whiplash-skaden har klageren ved røntgenundersøgelser, udført af behandlende kiropraktor fået konstateret, at bruskskiverne i nederste del af ryggen er knust, ligesom han har haft voldsomme smerter i tænder/kæbe.

Indklagede har afvist dækning idet selskabet gør gældende at skaden ikke er dækningsberettiget.

Min klient har dog på ingen måde kunnet forudse at der bestod nogen risiko ved at benytte den pågældende forlystelse. Han har fulgt de anvisninger som personalet gav ham og kan således ikke anses for at have accepteret nogen form for risiko.

Skaderne er således påført ham som følge af en pludselig udefra kommende indvirkning på min klients legeme. Denne påvirkning har som ovenfor anført medført alvorlige skader på min klients legeme.

Det gøres således gældende at den almindelige ulykkesdefinition er opfyldt, og at min klient derfor er berettiget til at oppebære dækning iht. den hos indklagede tegnede ulykkesforsikring."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/11 2006 anført:

"En whiplash-skade er defineret ved en acceleration, der straks, uden nogen egentlig tidsudstrækning efterfølges af en deacceleration. Som forlystelsen er beskrevet i de foreliggende oplysninger, ses dette ikke at være tilfældet her. Vi er derfor af den opfattelse, at der ikke er tale om en whiplash-skade i klassisk forstand.

Kunden har oplyst, at han har kørt gokart og kører motorcykel. Det er to aktiviteter, hvor man hele tiden tvinges til, at forholde sig til accelerationens påvirkning under kørslen. Det kan derfor undre, at kunden i den grad har haft svært ved, at forberede og forholde sig til den acceleration, han vidste, var hele essensen i denne forlystelse.

Advokaten har i den løbende korrespondance slået på, at kunden ikke har været korrekt fastspændt under turen. Vi skal derfor henvise til politirapporten, hvor det er oplyst, at kunden har fået hjælp til at blive fastspændt. Samtidig fremgår det, at forlystelsen slet ikke kan aktiveres, hvis man ikke er korrekt fastspændt. Der er således ikke noget omkring sikkerheden, der kan forklare kundens gener efter turen.

Advokaten gør også meget ud af, at kunden skulle have siddet med hovedet drejet, da forlystelsen blev udløst. Vi har tidligere modtaget et billede af forlystelsen. Det fremgår her, at operatøren befinder sig nogenlunde midt på rampen, som forlystelsen løber langs med. Kunden har til politirapporten oplyst, at operatøren befandt sig 8-10 m fra punktet hvor forlystelsen er trukket helt tilbage. Fra denne position, hvor kunden har operatøren 8-10 m foran sig, er det svært at forestille sig, at det skulle være nødvendigt at dreje hovedet i væsentlig grad for at følge operatøren.

Det fremgår videre af de foreliggende oplysninger om skadens opståen, at der ikke er konstateret nogen fejl eller mangler ved forlystelsen. Der er heller ikke oplysninger til politirapporten, der beskriver afvigelser i forløbet, der lå ud over det kunden måtte forvente. Efter at være blevet instrueret i, hvor han skulle sætte fødderne, gav kunden selv tegn til operatøren om, at han var klar. Af det billede vi har modtaget, ses der også et lyssignal, der 'tæller ned' til starten.

Kunden har til politirapporten videre oplyst, at han efter at være 'skudt af' og elastikken strammes i den anden ende skulle have været rundt i et loop. Han angiver den ringe vægt i stolen, kun en passager, som årsag til, at stolen ikke når hele vejen rundt men derimod kun op til vandret. Det vil med andre ord sige, at elastikken er begyndt at trække ham retur mens han lå vandret. Hvordan hans hoved kan slynges fremefter, når han ligger vandret, er svært at forstå, og hvad der efterfølgende skal få det til at slynges bagud igen, gør det ikke nemmere at forstå.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at de gener kunden har pådraget sig, er en følge af en i forbindelse med forlystelsen sædvanlig belastning, idet påvirkninger ud over det sædvanlige må påregnes, når man sætter sig op i en 'ekstremforlystelse'.

Ejeren af tivoliet har til politirapporten oplyst, at han ikke er bekendt med andre, der er kommet til skade i denne forlystelse. Det må derfor lægges til grund, at der ikke

har været tale om en belastning ud over, hvad der må forventes, når man sætter sig op i den slags forlystelser.

Som følge heraf må vi fastholde, at den belastning kunden har været udsat for, hverken er tilfældig eller af kundens vilje uafhængig, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne.
...
Omkring de skader advokaten angiver i sin klage, skal vi bemærke, at der ikke er beskrevet nogen knuste bruskskiver eller nævnt noget om gener fra lænden, for den sags skyld, i de lægeoplysninger vi har modtaget. Ifølge de lægelige oplysninger vi hidtil har modtaget, viser alle objektive undersøgelser fuldstændig normale forhold.

Konklusion
Der er ikke sket nogen afvigelser i forløbet ud over det han måtte påregne. Vi skal derfor fastholde, at der ikke er tale om en ***tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig*** påvirkning på legemet. Derfor kan vi ikke anerkende skaden som dækningsberettiget."

Til den efter sagens indbringelse for nævnet indhentede speciallægeerklæring har selskabet haft følgende bemærkninger:

"Ud over at der ikke er meget lægeligt i erklæringen og at lægens forventninger til fremtiden er stik imod Arbejdsskadestyrelsens prognoser for disse skader, så har vi ikke yderligere bemærkninger. Sagen bør kunne afgøres på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af forlystelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Ulykkestilfælde**
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Om der er sket andet og mere end det, som klageren har accepteret eller burde være forberedt på i forbindelse med benyttelse af forlystelsen, og om der er årsagsforbindelse i forhold til klagerens lidelse, må bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for

nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle klagen.

Derfor

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen