775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.241:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har beregnet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt fugtskade. Desuden er klageren utilfreds med de af selskabet anbefalede håndværkere.

Selskabet har beregnet to gange selvrisiko under henvisning til, at der er tale om 2 selvstændige skader - en rørskade og en stikledningsskade. Hvad angår de anbefalede håndværkere henviser selskabet til, at det ikke er et krav i forsikringsbetingelserne, at selskabet udpeger håndværkere til at udbedre skaderne, men alene et tilbud.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er bosiddende i husnummer 5, i maj 2005 konstaterede fugt i væggen ind mod sin nabo, bosiddende i husnummer 3. Fugtskaden anmeldte han til indklagede selskab.
Selskabet har nærmere redegjort for sagens forløb i skrivelse af 11/10 2006:

> "1. Utæt afløb i bryggers (skadenummer …762 18-05-2005…)
> Vores kunde anmeldte den 19. maj 2005 en mulig rørskade, idet vores kunde havde konstateret en fugtplet på væggen i bryggerset ind mod naboen, hvor der ifølge vores kunde løb et vandrør.
>
> Efterfølgende blev skaden besigtiget af VVS-firmaet A.K. & Sønner, som konstaterede, at gulvafløbet i bryggerset op imod den fugtige væg var utæt. Vi betalte derfor for udbedringen af denne skade med fradrag af den maksimale afskrivning for rørskader på 2.500 kr., jf. bilag …

2. Brud på regnvandsledning (skadenummer …762 16-08-2005 …)
Fugten i bryggerset forsvandt dog ikke ved udbedringen af gulvafløbet, hvorfor A.K. & Sønner mente, at skaden kunne stamme fra kloakken uden for huset. Ved en tv-undersøgelse udført af kloakmester M.S. i august 2005 viste det sig, at der var brud på en regnvandsledning udenfor huset, samt at tagnedløbsbrøndens vandlås var knækket.

Også disse skader blev repareret for vores regning med fradrag af den maksimale afskrivning for stikledningsskader på 2.500 kr. Selvom der var tale om flere brud, blev disse behandlet som én skade, hvorfor afskrivningen kun skete én gang i relation til regnvandsledningen uden for huset.

Vores kunde var imidlertid utilfreds med, at vi foretog afskrivning med 2.500 kr. på skaden vedrørende gulvafløbet og afskrivning på 2.500 kr. for skaden vedrørende regnvandsledningen, da han mente, at der var tale om én samlet skade.

På grund af et meget teknisk vanskeligt skadeforløb besluttede vi derfor, at vi alene ville fradrage den maksimale afskrivning på 2.500 kr. i erstatningen til vores kunde én gang på trods af, at der var tale om to særskilte skader. Vi bad derfor VVS-firmaet om at standse opkrævningen af selvrisikoen vedrørende skaden på gulvafløbet, jf. bilag …

3. Brud på kloak (skadenummer ...762 10-08-2006 ...)
Da der stadigvæk kunne konstateres fugt i bryggerset, fastslog NSC Fugtteknik, at fugten måtte komme andre steder fra. Da det således måtte antages, at der ikke var tale om restfugt fra de foregående skader, blev affugtningen stoppet og en blikkenslager bedt om finde årsagen til den fortsatte fugtforekomst. Denne årsag kunne imidlertid ikke findes.

I sommeren 2006 var der fugt i bryggerset på den modsatte væg, som vender ind mod køkkenet. Herefter blev kloakken under huset undersøgt af kloakmester M.S. Her kunne konstateres flere små brud på kloakken under ejendommens gulv. Denne skade blev tillige udbedret på vores regning. Da der var tale om en ny skade, blev der endnu en gang foretaget fradrag af den maksimale afskrivning for stikledningsskader på 2.500 kr."

Kopi af klagerens dagbog, der uddybende beskriver sagens forløb,og som er bilagt klageskrivelse, er forelagt nævnet.

Selskabet har i sit indlæg af 11/10 2006til nævnet til støtte for, at det er berettiget til at beregne sig to gange selvrisiko, anført:

"Vores kunde har klaget over at vi to gange har foretaget afskrivning med 2.500 kr. i de ovennævnte skader. Vores kunde mener, at der er tale om én samlet skade - fugt i væggen - og at vi derfor alene er berettiget til at fratrække 2.500 kr. én gang.

Efter vores opfattelse er der tale om tre selvstændige skader, men da vi har besluttet at se bort fra den ene afskrivning, drejer nærværende klage sig alene om, hvorvidt der kan foretages afskrivning to gange med i alt 5.000 kr.

Der er tale om tre forskellige brud med forskellige årsager. Skade 1 omfatter en utæthed i afløbet i bryggerset (rørskade). Skade 2 er en utæthed på en regnvandsledning udenfor huset (stikledningsskade) og skade 3 er en utæthed i kloakken under huset (stikledningsskade).

Skaderne er fysisk adskilt på forskellige rør-/stikledningsstrækninger, og der er ingen tidsmæssig sammenhæng mellem skaderne. Vi fastholder derfor, at der er tale om 3 uafhængige skader, selvom skaderne alle kan have medvirket til fugten i bryggerset.

Vi henviser i den forbindelse til ankenævnskendelserne AK 62.887, AK 63.793 og AK 52.702.

Vi må [på] baggrund af ovennævnte fastholde, at de tre konstaterede skader er at betragte som tre selvstændige skader, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettigede til at fratrække to gange 2.500 kr. i erstatningsbeløbet, i alt 5.000 kr., således som vi har gjort overfor vores kunde."

Klageren er utilfreds med selskabet vurdering af sagen og har i skrivelse af 23/10 2006 til nævnet anført:

"Vedr. sagens forløb: Vi må understrege at vi alene har anmeldt een fugtskade, Ikke en rørskade. Vi har på intet tidspunkt givet udtryk for at vide hvor fugten kom fra.

Vi skal bemærke at VVS- firmaet A.K. & Sønner er alene valgt af Tryg Forsikring A/S, Det er, så vidt vi har forstået, et krav i forsikringsbetingelserne at Tryg udpeger håndværkere og lign. til at udbedre evt. skader.

Samtidig er fakta, at ingen af reparationerne har løst problemet. Væggene er stadig våde at fugt. Fredag den 20. oktober 2006 var der et sporingsfirma, her på vores adresse. Firmaet er koblet til sagen for at spore årsagen til fugten.

Det er en klage fra ...bakken 3 til Tryg, der har endelig udløst denne hjælp.

Sporingsfirmaet har fundet en utæthed på et brugsvandsrør i betongulvet i bryggerset, en helt konkret skade, der nu skal udbedres.

Dette vandskade forløb har varet i alt for lang tid og vi har på intet tidspunkt oplevet at få kvalificeret og kompetent hjælp. Alt har virket meget tilfældigt og upræcist. Vand er ikke til at spøge med og vi synes 'man' har famlet sig frem i denne sag.

Vi synes ikke det er rimeligt at vi skal betale flere selvrisiko, når vi kun har meldt en skade."

I skrivelse af 30/3 2007 har klageren til nævnet oplyst, at årsagen til skaden nu er fundet, og at fugtskaden stammede fra et utæt varmt-vandrør, og hvor utætheden ikke havde kunnet måles med vandtryk, men kun med gastryk.

For så vidt angår klagerens kritik af håndværkerne har selskabet over for nævnet i skrivelse af 26/10 2006 bemærket, at det ikke er et krav i forsikringsbetingelserne, at selskabet udpeger håndværkere til at udbedre skader. Dette er alene et tilbud til selskabets kunder.

Forsikringsbetingelserne ses ikke at indeholde bestemmelser om valg af håndværkere.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der er konstateret skade dels på afløb i bryggerset, dels i form af brud på regnvandsledning samt flere små brud på kloakledningen under ejendommens gulv. Nævnet finder herefter - uanset om årsagen til fugtskaden måtte findes andetsteds - ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset ovennævnte forhold for flere selvstændige skader og derfor har beregnet to gange selvrisiko som sket.

Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de håndværkere, der foretog udbedringerne af skaderne, var antaget af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets standpunkt til dette klagepunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand