77207

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.244:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som to skader og har opkrævet to gange selvrisiko.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Sagens fakta

Forsikringstager overtager den 1. januar 2006 ejendommen ..., der er et enfamiliehus opført i 1870. Der er udfærdiget sædvanlig tilstandsrapport og vi har tegnet ejerskifteforsikringen.

Forsikringstager anmelder skriftligt forholdet ved brev af 7. februar 2006. Hun oplyser, at hendes tag er utæt.

Vi lader en bygningskonsulent besigtige forsikringstagers tag, og ved rapport af 21. august 2006, har vores konsulent beskrevet to forhold, benævnt som forhold a og forhold b. Forhold a består i utætheder ved rygning på beboelsesbygningen (nordside) og garagen (litra D). Forhold b består i, at skotrenden mod sydøst er utæt og med råd. Vores konsulent har i hans rapport mere detaljeret beskrevet de to forhold. Der blev endvidere taget fotos fra besigtigelsen.

Vi anerkender i brev af 1. september 2006 både forhold a og b. Forhold a dækkes fuldt ud, og vi har et tilbud på 16.600 + moms dateret 29. maj 2006. Forhold b dæk-

kes med 40 %, idet skotrenden er værdiforringet med mindst 60 % (over 50 år gamle), jf. konsulentrapporten. Der er et tilbud dateret 27. januar 2006 vedr. forhold b på 22.200 kr. + moms. Vi gør i vores brev gældende, at der vil blive trukket selvrisiko på 10.000 kr. for både forhold a og b.

Forsikringstager meddeler herefter i brev af 5. september 2006, at hun ikke er enig i vores opkrævning af 2 x selvrisiko, idet der er tale om én skade i form af utæthed i taget.

Vi besvarer forsikringstagers brev ved vores brev af 7. september 2006. Her fastholder vi vores afgørelse.

Forsikringstager ringer os derefter op og klager over afgørelsen, og ved brev af 12. september 2006, fastholdes afgørelsen fra vores side, og vi giver klagevejledning.
...
Vores kommentarer
Vi har dækket to forhold. Det ene vedrørende rygningen og utætheden heri, der skyldes, at denne er for kort m.m. Forholdet vedrørende skotrenden består dybest set i, at den er udtjent, og derfor skal udskiftes.

Med henvisningen til ordlyden af vores forsikringsbetingelser er der tale om to uafhængige dækkede forhold, og derfor er vi berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko, altså 20.000 kr. i alt.

Vi fastholder således vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet bemærket, at huset er T-formet, og at "det er hele tagrygningen på den længste del af bygningen, der er utæt på begge sider". Ifølge klageren er den defekte skotrende, hvis alder er ukendt, direkte forbundet med den utætte tagrygning. Klageren har desuden henvist til tilstandsrapportens sælgeroplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at sælgeren har svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt taget har været utæt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Selvrisiko**

Ved ethvert dækket forhold er der en selvrisiko på 10.000 kr. Selvrisikoen er maksimalt 25.000 kr. i aftaleperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den af selskabets bygningskonsulent udfærdigede interne rapport af 21/8 2006, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet af de anførte grunde har anset forholdene som to skader og dermed efter de gældende forsikringsbetingelser har opkrævet to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson