777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.246:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Platinum Globecard har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i perioden fra 1/11 - 30/11 2005 havde lejet en ejendom i Thailand. I sagen er fremlagt kvittering for betaling af beløbet for denne lejeperiode. Ved lejekontrakt indgået den 28/11 2005 aftaltes yderligere ét års leje af ejendommen.

I forbindelse med at klageren ønskede at have mulighed for at lave mad, ville klagerne sætte et gasblus op, hvilket endte med, at gasflasken eksploderede. Det medførte en voldsom brand, og der kom omfattende skader på den lejede ejendom og ejendommens inventar. Skaden skete den 30/11 2005.
Klageren opsøgte en advokat i Thailand og underskrev sålydende dokument:

> "Both Parties agree to make this Memorandum of Understanding under the terms and conditions as follows:-

Clause 1:- The Promisser is the Lessor and the Promissee is the Lessee of a one story house No. 95/…, Phuket for the period of 1 year from the 1st December 2005. The rental is 8,500 Baht (eight thousand five hundred Baht) per month.

The copy of the detail of the Lease Agreement on the 28th November 2005 attached referred to as the Appendix No. 1 and both Parties agree that is part of this Memorandum.

Clause 2:- On the 30th November 2005, the rented house referred to in the Clause 1 had caused a fire and it was damaged the whole house. This was due to the malfunction of the gas stove in the kitchen and it leaked from the gas tank. It was not the intention or negligence of the neither Parties in this Memorandum.

Claus 3:- In order to stop the dispute both Civil and Criminal charges, both Parties agree to compromise as the following. The Promissor agrees to demand the compensation and damage claim for the construction repair include labour cost and materials as referred to in the clause 2 from the Promisse agrees to pay the compensation and the damage claim for the full amount to the Promissor on this execution date. The Promissor has received the payment in full."

Vedrørende forlængelse af lejekontrakten har klageren i skrivelse af 6/2 2006 til sin advokat anført:

"Hvorfor vi går over til 1-årsleje 102.000 baht, er fordi det er meget billigere med de ophold jeg gør i landet, denne gang 2 1/2 md. til april 3 uger næste gang nov. Dec. 06 så står huset altid klart og til billigere penge end hvis vi lejer 4-5 md. 120/140.000 baht, og så står huset altid til rådighed. Som du kan se på kvitteringerne så er der betalt 56.000 for 2 mdr."

Klageren har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af udgifterne til istandsættelse af ejendommen.

Selskabet har i svarskrivelse 19/10 2006 henvist til dets skrivelser af 7/3 og 10/8 2006 til klageren. Af skrivelsen af 7/3 2006 fremgår bl.a.:

"I nærværende sag er der ikke tale om hotelværelse eller ferielejlighed, men derimod et hus hvor hensigten er en længere lejeperiode. For skader forvoldt på hus samt løsøre henvises således til husforsikringen, idet disse skader ikke er dækket under privatansvarsdækningen på rejseforsikringen."

Videre fremgår af skrivelsen af 10/8 2006:

"Den pågældende feriebolig som er genstand for tvisten er efter vores vurdering en bolig, som Deres klient har haft fuld rådighed over jf. langtidslejekontrakten, og dette uanset om boligen er lejet over en 10-årig eller 1-årig periode.

Når perioden nævnes er det fordi, at Deres klient ifb. med den første kontakt til SOS (30. november 2005) oplyste, at huset var 'deres', og at der lige var købt nye møbler.

Senere samme dag oplyste B.S., at huset var lejet på en kontrakt for 10 år. Man lejer huset tomt, og så må man selv købe møbler/inventar.

Den 1. december 2005 oplyste Deres klient imidlertid, at lejekontrakten var gældende for 1 år, og ikke som tidligere nævnt for 10 år.

Uanset om huset var lejet for 1 eller 10 år, så er det vores vurdering, at der ikke er tale om et 'hotelværelse eller en ferielejlighed' som nævnt i fælles betingelserne under pkt. 17.2, men en permanent bolig som Deres klient havde den fulde rådighed over.

For skader forvoldt på hus samt løsøre der må betegnes som værende forsikredes egne ting (eller som han har lejet eller har i varetægt), er således ikke omfattet af privatansvarsforsikringen, og dette er vores argumentation for afvisningen af kravet.

Det skal for en ordens skyld nævnes, at det uanset ovenstående argumentation, er en betingelse for dækning, at Deres klient er erstatningsansvarlig for den skete skade.

Der er ingen oplysninger i sagen som dokumenterer, at Deres klient er ansvarlig for brandskaden.

Det fremgår, at forsikrede ville opsætte et gasblus (og gasflaske), og at gasflasken pludselig eksploderede med brand til følge.

Vi er ikke bekendt med om skaden skyldes forkert brug af blus/gasflaske, eller om der var tale om en defekt.

Når vi nævner disse forhold skal det ses i lyset af, at Deres klient formentlig kun kan gøres ansvarlig for brandskaden såfremt skaden er sket under culpøse forhold (dog skal Thailands lovgivning tages i betragtning hvad angår denne vurdering)."

I svarskrivelsen til nævnet anfører selskabet endvidere:

"Det er vores klare opfattelse, at det lejede hus ikke kan betragtes som et hotelværelse eller ferielejlighed.

Huset var lejet for en længere periode i henhold til langtidslejekontrakt, og det er vores vurdering, at der er tale om en permanent bolig, som forsikringstageren har haft fuld rådighed over, således at huset og inventar i huset må sidestilles med forsikringstagerens egne ting.

Udvidelse i forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 for dækning af skader på hotelværelse og ferielejlighed kan derfor efter vores opfattelse ikke finde anvendelse i denne sag.

Endelig er det vores opfattelse som nævnt i vores brev af d. 10. august 2006, at det ikke er bevist, at vores forsikringstager er erstatningsansvarlig for skaden.

...
Det fremgår af sagsbilagene, at forsikringstageren ville opsætte et gasblus (og gasflaske), og at gasflasken pludselig eksploderede med brand til følge. Vi er ikke bekendt med, om skaden skyldes forkert brug af blus/gasflaske, eller om der var tale om en defekt.

Når disse forhold nævnes, skal det ses i lyset af, at forsikringstageren formentlig kun kan gøres erstatningsansvarlig for brandskaden, såfremt skaden er sket under culpøse forhold."

Klagerens advokat har til selskabets svarskrivelse bl.a. følgende kommentarer:

"Der er tale om en bungalow, som efter klagerens opfattelse kan sidestilles med en ferielejlighed. Lejemålet, der gjaldt for november måned 2005, blev overtaget efter en anden dansker, D.N.

Bungalows er almindeligt anvendt som ferielejligheder i Thailand.

Ulykken sker i den begrænsede periode på en måned, og der er derfor ikke tale om langtidsleje som påstået af forsikringsselskabet i det øjeblik, ulykken sker.

Omkring erstatningsansvar og erstatningsopgørelse henvises til 'Memorandum of Understanding', der tidligere er fremsendt. Det fremgår af det pågældende dokument, at klageren efter thailandsk ret er erstatningsansvarlig, og at erstatningen er fastsat til 450.000 baht i overensstemmelse med gældende erstatningsregler. Der er jo ikke tale om et tilfældigt dokument, men om et dokument udarbejdet af en thailandske advokat, som klageren efter anvisning fra politiet har haft til at rådgive sig om lokale forhold."

Endvidere har advokaten i skrivelse af 16/2 2007 over for nævnet bestridt, at der er tale om en permanent bolig og endvidere anført, at forsikringstagerens hensigt ikke er afgørende. Det afgørende ifølge advokaten er, at der er tegnet en forsikring, hvor der i forsikringsperioden opstår en dækningsberettigende skade.

Advokaten har desuden efter sagens indbringelse for nævnet indhentet erklæring af 9/3 2007 fra klagerens advokat i Thailand. Af denne fremgår:

"To Whom It May Concern.
...
Upon investigation by the police, this incident was caused by the action of Mr. B.I.S. by trying to install the gas bottle to connect the gas stove by himself. When he opened the gas regulator and light the fire to the gas ring and caused the explosion and Mr. B.I.S. had a minor injury from the gas bum. The police confirmed that the cause of the explosion and fire was due to the negligence of Mr. B.I.S. He should have a gas company to do the installation instead of himself.

This incident was applied to the Law, the penal code,

Section 225. - Whoever, by negligence, causes fire and thereby causes damage to a thing belonging to the other person, or likely to cause danger to the life of the other person by such negligence, shall be punished with imprisonment not exceeding seven years or fine not exceeding fourteen thousand baht, or both.

However this case could be compromised if the guilty party paid for the repair of the damage of the house.

Mr. B.I.S. agreed to pay for the repair and Mr. S.S. agreed to drop the criminal and civil charge against Mr. B.I.S. as of the 7th December 2005."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af fællesbetingelserne for forsikringen fremgår bl.a.:

"1.3 Forsikringens varighed

Forsikringen dækker erhvervsrejser og ferierejser op til 60 dages varighed. Dækningen for den enkelte rejse træder i kraft på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl for at påbegynde rejsen og ophører ved hjemkomsten til bopælen."

Af forsikringsbetingelserne for rejseforsikringsdækningen fremgår bl.a.:

"17.0 Privatansvar

17.1 Hvad dækkes?

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som forsikrede måtte blive pålagt under en udlandsrejse for skade på personer op til DKK 5.000.000,- og for skade på ting op til DKK 2.000.000,-

...

- Ved forsikredes erstatningsansvar for skade på inventar og bygningsdele i hotelværelse eller ferielejligheder, som har været i forsikredes varetægt, gælder en selvrisiko på DKK 500,-.

- Erstatningskravet opgøres i henhold til gældende ret i det land, hvori skaden sker.

...

17.2 Forsikringen dækker ikke, skade:

...

- Krav som følger af, at forsikrede ved aftale eller på anden måde har pådraget sig et videregående ansvar end almindelige regler om erstatningsansvar uden for kontraktforhold.

...

- På ting som forsikrede har til låns, leje, opbevaring, afbenyttelse, befordring, bearbejdning eller på anden måde har i sin varetægt. Dette gælder dog ikke inventar og bygningsdele i hotelværelse eller ferielejligheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren forud for skaden den 30/11 2005 havde lejet ejendommen i Thailand for yderligere et år, at han havde købt møbler til ejendommen, og at skaden sket ved, at klageren monterede en gasflaske og gasblus til brug i ejendommen.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at ejendommen ikke har haft karakter af hotelværelse eller ferielejlighed, når henses til, at kun ferierejser op til 60 dages varighed er dækket af forsikringen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen