774/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.251:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af drikkevarer til 6.800 kr. fra klagerens søns varevogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at de stjålne genstande ikke ejedes af forsikrede, ligesom det er selskabets opfattelse, at forsikrede ikke bar risikoen for drikkevarerne.

I anmeldelsen til selskabet dateret den 11/7 2006 oplyste klageren:

> "Tyveri fra varebil, VW transporter, …, tilhørende min søn A.N., som er hjemmeboende og er 20 år. Bilen var parkeret på P-pladsen ved Roskilde Festival 2006.
>
> Det store antal øl, spiritus og vand var indkøbt i Tyskland og var købt til … spejdertrups lejr på festivalen.
>
> Der har ikke været indkøb til videresalg.
>
> Ved indbruddet blev 3 af bilens 4 låse brudt op og ødelagt.
>
> De stjålne genstande var tildækket med isoleringsmåtter, både af hensyn til indsigt og af hensyn til varmen."

På baggrund af selskabets afvisning den 28/7 2006 anførte klageren i skrivelse af 24/8 2006 til selskabet:

> "De stjålne varer var indkøbt til eget brug og til brug for kammeraterne, som tilfældigvis alle er spejdere.
>
> De stjålne varer var i min søns varetægt, da de blev stjålet.
>
> Jeg har fejlagtigt oplyst Dem om at de indkøbte varer var indkøbt til … spejdertrup, dette er en fejl fra min side, [truppen] deltog ikke i Roskilde Festival, de nævnte kammerater, var bare alle medlemmer af truppen, og deltog alle som privatpersoner.
>
> Der er derfor ikke tale om nogen form for tjenesteydelse for spejdertruppen, ene og alene drejer det sig om en spejder, der kører til Tyskland og indkøber et antal øl og vand til sig selv, og kammeraterne og opbevarer disse i sin egen varetægt, indtil de bliver drukket. At de så bliver stjålet inden, retfærdiggør blot at de stadig tilhørte min søn."

Efter selskabet fastholdelse af afvisningen, har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om fuld dækning af det stjålne.

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2006 til nævnet anført:

> "Vort medlem angav i sin skadeanmeldelse, at drikkevarerne var indkøbt til en spejdertrup. Siden har vort medlem påberåbt sig, at drikkevarerne retteligt ejedes af sønnen alene.
>
> A. Spejdertruppen ejer
> Vi har ved vor afgørelse taget udgangspunkt i vort medlems skadeanmeldelse, hvorefter det store antal drikkevarer var købt til … spejdertrups lejr på festivalen. Vi er herefter gået ud fra, at drikkevarerne ikke tilhørte vort medlems søn. …
>
> Vi skal videre bemærke, at vi ikke er bekendt med, hvor mange medlemmer der er i spejdertruppen.
>
> Som det fremgår, har vort medlem i skrivelse af 24.8.2006 påberåbt sig, at de stjålne varer var købt og betalt af sønnen og tilhørte sønnen - vi finder imidlertid ikke dette sandsynliggjort på nogen måde og finder, at vi har været berettiget til at lægge vort medlems første forklaring til grund, hvorefter drikkevarerne ikke var ejet af vort medlems søn.
>
> B. Søn bærer risiko
> Der kan som nævnt opnås dækning over familieforsikringen, såfremt vort medlems søn bar risikoen for drikkevarerne.

Med bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 20.10 tænkes først og fremmest på bestemmelsen i FAL § 54 om forsikring af tredjemands interesse, jfr. Gawinetski og Jønsson, Familieforsikring, 4. udgave, s. 51.

Hovedreglen er, at en ejer selv bærer risikoen for genstandenes hændelige undergang. En undtagelse til dette er bl.a., hvis der f.ex. er tale om et forvaringsforhold, eller der er andre vægtige grunde som taler for, at risikoen bør pålægges en anden end ejeren.

Vi finder, at den mere eller mindre tilfældige omstændighed, at drikkevarerne blev opbevaret i vort medlems bil, ikke statuerer et forvaringsforhold i juridisk forstand. Vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om drikkevarer, og at der antageligt har været mere eller mindre fri adgang for deltagerne i truppen til drikkevarerne.

Vi finder yderligere, at der ikke er noget som taler for, at vort medlems søn alene i kraft af ejer af varevognen, i hvilken drikkevarerne blev opbevaret, bør bære risikoen for, at bilen blev brudt op og spejdertruppens drikkevarer stjålet.

Endelig finder vi, at vort medlem ikke er ifaldet erstatningsansvar overfor truppen efter de almindelige erstatningsretlige regler.

C. Søn ejer

Skulle nævnet imidlertid finde det sandsynliggjort af vort medlem, at drikkevarerne retteligt tilhørte vort medlems søn, skal vi venligst påberåbe os, at drikkevarerne efter det oplyste var erhvervet med henblik på indtagelse på Roskilde Festivalen - altså udenfor forsikringsstedet, og at drikkevarerne således ikke kan karakteriseres som værende midlertidigt anbragt udenfor forsikringsstedet. Der er således ikke forsikringsdækning for tyveriet i denne situation.

Vi henviser herved venligst til forsikringsbetingelserne pkt. 11.00, hvoraf fremgår, at forsikringen dækker i og ved de forsikredes helårsbolig m.v., og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Vi henviser venligst til principperne i AK 54.439.

Afslutningsvis skal vi venligst bemærke, at spiritus alene er forsikringsdækket ved tyveri fra bil, såfremt de har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Da en varevogn ikke indeholder et adskilt og aflåset bagagerum, er tyveriet af den del af drikkevarerne, som kan karakteriseres som 'spiritus' under alle omstændigheder undtaget forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1: Fællesbetingelser**

…

11.00 **Hvor dækker forsikringen?**

11.10 Indboforsikringen dækker i Danmark i og ved de forsikredes helårsbolig, i kundeboks i et pengeinstitut og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.
…
Afsnit 2: Indboforsikring
20.00 **Hvilke genstande er dækket?**
20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet som
1) forsikrede ejer
2) forsikrede i øvrigt bærer risikoen for.
…
Dækningsskema ...
...
Særligt privat indbo
2. ... og spiritus.
...
Simpelt tyveri.
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
...
Forsikringen dækker ikke:
...
Max. 5 pct. af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.
...
Afsnit 4: Ansvarsforsikring
40.10 **Hvornår er man ansvarlig?**
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelser er skyld i den skete skade."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår endvidere, at tyveri af spiritus fra bil alene er forsikringsdækket, hvis spiritussen har været anbragt i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende erhvervelsen og ejerskabet af de indkøbte drikkevarer. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted i nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Nævnet bemærker, at tyveri af spiritus fra en varevogn ikke er dækket, jf. bestemmelsen anført i dækningsskemaet vedrørende tyveri af spiritus fra bil.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson