775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.256:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i StK:Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et varigt dækningsberettigende erhvervsevnetab på mindst 2/3 inden den 1/8 2005, hvor han overgik til førtidspension (alderspension).

Den 8/8 2005 modtog selskabet ansøgning ved erhvervsevnetab. Klageren, som er uddannet kleinsmed og født i 1945, oplyste i ansøgningen, at han siden 15/1 2002 og indtil 31/7 2005 havde været ansat i fleksjob som pedel på en skole. Kommunen ydede 2/3 løntilskud. Under skånebehov har kommune i afgørelsen om bevilling af løntilskud til fleksjob angivet, at der skal tages hensyn til hans aktuelle helbredstilstand.
Klagerens egen læge har om hans helbredstilstand i skrivelse af 28/11 2005 til selskabet anført:

> "Om ovennævntes helbredstilstand fra 2001 kan jeg oplyse at pt. blev indlagt akut 03.09.2001 neurologisk afdeling S. Sygehus på grund af tilfælde med pludselig svimmelhed. Initialt mistænkte man disseminеret sclerose, men yderligere undersøgelser inclusive MR-scanning af cerebrum viste følger efter embolier i cerebellum.
> Pt. blev afsluttet fra neurologisk amb. 05.08.2002 i lavdosis Magnylbehandling til fortsat kontrol hos egen læge.
> Ved kontrol her angiver pt. af og til svimmelhed og træthed, har nedsat cigaretforbruget fra 30-40 cigaretter til 10 cigaretter dagligt. Der er ingen neurologiske udfald.

Er sat i behandling for let hypertensio art. (140-150/95) og forhøjet kolesterol (6.8 mmol/l)."

Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet sagsakter fra klagerens kommune. I klientjournalen er der den 9/1 2002 noteret, at det efter møde med klagerens arbejdsgiver blev aftalt, at klageren skulle være på skolen i 25 timer pr. ugen, men med en effektiv arbejdstid på 15 pr. uge. I journalen er den 26/11 2003 på baggrund af opfølgningssamtale noteret, at alt forløb tilfredsstillende for alle parter, og at han stadig følte, at han kunne klare de timer, der var fastlagt. Den 21/12 2004 er ved opfølgningssamtale noteret, at han fint følte, at han kunne klare jobbet.

Endvidere har klageren arbejdsgiver i fleksjobbet udfyldt skemaer vedrørende arbejdsvilkår. Af skemaet udfyldt og underskrevet den 14/7 2006 fremgår bl.a.:

"Hvad er det aftalte ugentlige timetal for tilstedeværelse?
22½ timer

Svarer det aftalte timetal til den effektive arbejdsindsats?
ja

Hvis nej - hvad er det effektive ugentlige timetal?

Har der været sygemeldinger?
nej
…
Beskrivelse af skånehensyn i forhold til arbejdsopgaverne:
nedsat arbejdstid 22½ timer pr. uge (fuld løn) pauser efter behov

Er indholdet i jobbet ændret siden start?
nej"

Af skemaet udfyldt og underskrevet den 30/9 2006 fremgår bl.a.:

"Hvad er det aftalte ugentlige timetal for tilstedeværelse?
22,5 arbejdstimer

Svarer det aftalte timetal til den effektive arbejdsindsats?
nej

Hvis nej - hvad er det effektive ugentlige timetal?
14 arbejdstimer

Har der været sygemeldinger?

Nej
…
Beskrivelse af skånehensyn i forhold til arbejdsopgaverne:
P. må ikke foretage tunge løft eller blive stresset. Har indlagt 2 1/4 times pause pr. arbejdsdag.

Er indholdet i jobbet ændret siden start?
nej"

Selskabet har på baggrund heraf vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 i alle erhverv inden den 1/8 2005, hvor hans mulighed for præmiefritagelse og gruppelivsforsikringen bortfaldt.

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering og har ved klageskrivelse af 21/9 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om ret til ydelser. Til støtte herfor har han anført, at han var ansat som servicemedarbejder med 2/3 lønkompensation fra kommunen. Endvidere har han anført, at hans arbejdstid var fra 9.00 til 13.30, men at denne arbejdstid var afbrudt af 1½ times pause, hvilket vil sige, at hans effektive arbejdstid udgjorde 14½ time. At han overgik til fleksefterløn pr. 1/8 2005, anfører han skyldtes, at hans krop sagde fra til selv de 14½ time.

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2006 til nævnet anført:

"I ankeskrivelsen har P.N.R. klaget over, at StK:Pension har givet afslag på hans ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab.

Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab inden den 1. august 2005, hvor mulighederne for dækning bortfaldt.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6 jfr. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1-2 samt 5.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv, og herudover er det en betingelse, at forsikrede er fratrådt/lønudbetalingen er ophørt.

- Det fremgår af pensionsregulativets § 6 B (invalidesum fra gruppelivsforsikringen), at forsikredes erhvervsevne skal være nedsat i dækningsberettigende grad før 60 års-fødselsdagen. Forsikrede fyldte 60 år den 2. juni 2005.

- Muligheden for præmiefritagelse bortfaldt, da forsikrede efter eget ønske påbegyndte udbetaling af førtidspension fra ordningen den 1. august 2005.

- Forsikrede har præsteret en effektiv arbejdsindsats på mellem 14 og 14½ timer i fleksjobbet frem til den 1. august 2005.

- Der foreligger ikke oplysninger i sagen om ændringer af fleksjobbet, om sygemeldinger eller forværringer af forsikredes helbredstilstand i perioden frem til forsikredes 60. år og efterfølgende fratræden.

- Derfor har forsikrede ikke dokumenteret en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 indenfor ethvert erhverv, inden dækningerne på ordningen bortfaldt. Det skyldes, at forsikrede frem til dette tidspunkt var i stand til at udnytte en faktisk erhvervsevne, der oversteg 1/3 det normale.

- Der kan ikke sættes lighedstegn mellem løntilskud fra kommunen og nedsættelsen af erhvervsevnen, idet tilskuddet alene er udtryk for kommunens skøn over, hvad der skal til for at oprette det konkrete fleksjob, hvilket bl.a. fremgår af Højesterets dom af 21.01.2003 (335/2000)."

Af pensionsregulativer fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.
…
B. Invalidesum fra gruppelivsforsikringen.
Ved erhvervsevnetab før 60 års-fødselsdagen udbetales et éngangsbeløb.

Udbetales invalidesummen, nedsættes dødsfaldssummen med det beløb, der er udbetalt."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**
1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat med 2/3 eller mere.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Præmiefritagelsens respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør

5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder, dog tidligst fra den dag, lønudbetalingen ophører.
   I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension tilkendes med tilbagevirkende kraft, dog maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdatoen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 inden den 1/8 2005, hvor han overgik til førtidspension (alderspension). Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ydelser som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand