772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 70.257:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Extra Sikring i Genworth Financial, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelse ved ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren arbejdsløshed ikke kan anses for ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren, der har været beskæftiget som pædagog på en højskole for børn og unge med indlærings eller sociale/emotionelle vanskeligheder, anmeldte den 3/8 2005, at hun var blevet afskediget af sin arbejdsgiver den 18/2 2005.

Som årsag til arbejdsophøret er i klagerens ledighedserklæring angivet:

"Samarb. problemer vedr. manglende alkoholpolitik for stedet."

I opsigelsesskrivelsen dateret den 18/2 2005 hedder det:

"Da vi, gennem en længere periode, har konstateret, at du ikke lever op til de krav, din stilling indebærer, ser vi os nødsaget til at afskedige dig med virkning fra den 28.2.05 og fratræden den 31.7.05. Baggrunden for ovenstående er, at du, trods flere påtaler (senest til medarbejdersamtalen) fortsat bruger en del arbejdstid til private aktiviteter på skolens computere, at du, i det daglige, ikke viser det engagement, der er nødvendigt for at varetage jobbet, og at du for nylig har meddelt, at du ikke kan ri-

de med eleverne, hvilket er en væsentlig del af din funktion, med den begrundelse at ridning af to heste i din fritid er alt, din hofte kan klare.

Vi beklager at måtte tage dette skridt og ønsker for dig, at du finder det job, du brænder for."

Klagerens arbejdsgiver har udarbejdet en anbefaling dateret den 9/6 2005. Af denne fremgår:

"L. [klageren] har været ansat på …skole… i perioden 1.12.1996 til 31.7.2005. … skole… er en heldagsskole/dagbehandlingshjem for børn og unge mellem 10 og 17 år med faglige og/eller emotionelle vanskeligheder. Stillingen omfattede undervisning i almindelige folkeskolefag samt varetagelse af et hesteværksted. Vi har oplevet L. som en engageret og idérig kollega. Hun har en fin forståelse for sine elever og har gjort et stort arbejde for at få dem videre i livet. Hun har, i mange situationer, vist en flot evne til arbejdet med ganske krævende børn. Som kollega har hun været værdsat for igangsættelse af projekter og pædagogisk/psykologiske overvejelser."

Selskabet har til brug for sagens behandling anmodet arbejdsgiveren om at oplyse hovedårsagerne til klagerens afskedigelse. I mail af 8/11 2005 hedder det således:

"Mht. hovedårsager - eller måske rettere uddybelse af disse:
I et job som vores, er engagement altafgørende. Skal man på lejrtur med eleverne, deltager man i planlægning og er positiv og aktiv på turen. Man vælger ikke at shoppe, imens eleverne kan passe sig selv. Man sætter sig ikke surmulende, fordi man ikke finder de, af andre planlagte, aktiviteter interessante for én selv. Man overlader ikke ansvaret for eleverne til kolleger etc. Dette var, hvad vi oplevede hos L. på skolens ture de sidste par år.
Trods adskillige påtaler, fortsatte L. med at bruge temmelig meget tid til private aktiviteter på skolens computere. Elever blev bla. sendt alene på rideture og blev sat til at arbejde alene i skoletimer, mens L. surfede på hestenettet, mailede m.v.
Den udløsende årsag til fyringen var, at L., efter at have fået besked om, at eleverne IKKE måtte ride på ture alene, meddelte, at hendes gamle rideskade gjorde, at hun kun magtede at ride egen hest (samt tilride andres) og derfor ikke kunne ride med eleverne på skolen. Da hun var ansat til bla. at varetage hesteværkstedet, fandt vi ikke dette i orden. Jeg vil gerne gentage, at L. tidligere har været en aktiv og god medarbejder på skolen - men altså, bla. p.gr.af ovenstående, ikke de sidste par år."

Selskabet har på denne baggrund i skrivelse af 18/1 2006 meddelt klageren afslag på forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskab afvisning og har ved sin advokat i skrivelse af 21/9 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om betaling af ydelser i henhold til forsikringen i fem måneder.

Selskabet har i skrivelse af 10/11 2006 til nævnet anført:

> "Forsikringsbetingelserne regulerer ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget fra en arbejdsgiver.
>
> Det er ubestridt, at klager har modtaget en opsigelse fra den tidligere arbejdsgiver …skole…
>
> Selskabet nedlægger primær påstand om frifindelse i nærværende sag, med begrundelsen at klager ved sine handlinger eller mangel på samme er 'frivillig arbejdsløs hvilket bestrides i nærværende sag fra klager.
>
> Selskabet anbringer klagerens opsigelse for sin primære påstand, hvori står beskrevet at:
>
> - klager benytter en del arbejdstid på private aktiviteter på skolens computere
> - klager ikke deltager i det daglige
> - klager ikke viser engagement der er nødvendigt for at varetage jobbet
> - klager ikke kan ride med eleverne, med den begrundelse af ridning af to heste i fritiden er alt hvad klagers hofte kan klare og derfor sendte elever alene på rideture til trods for at dette var et brud på skolens regler, hvilket var påtalt overfor klager
>
> Klager har således ved sine handlinger op til afskedigelsen ikke ønsket at involvere sig i det arbejde som klager havde valgt og ikke ønsket at deltage aktivt i udvikling og indlæring af …skole…s sociale/emotionelt belastede børn og unge.
>
> Klager har herudover sat sin egen fritid over sit erhverv. Klager har ladet børn, der kræver tæt voksenkontakt, tage alene på rideture.
>
> På denne baggrund finder selskabet at klager ikke er 'ufrivillig arbejdsløs' i relation til forsikringsbetingelserne, idet klager blev afskediget som følge af, at klager ikke udførte jobbet som anvist."

Klagerens advokat bestrider i af 15/1 2007, at der i forholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager har foreligget sådanne omstændigheder, at en opsigelse har været rimelig. Desuden bestrides, at arbejdsgivers handlemåde kan sidestilles med en bortvisning. Advokaten henviser herefter til tidligere korrespondance, hvori det i skrivelse af 16/3 2006 til selskabet anføres:

> "I den opsigelse min klient modtog den 18.02.2005 er alene anført, at den tidligere arbejdsgiver ikke mener, at min klient lever op til de krav, som stillingen indebærer.

Opsigelsens baggrund hænger meget dårligt sammen den anbefaling, som min klient modtager fra den tidligere arbejdsgiver den 09.06.2005, men det står under alle omstændigheder fast, at min klient er blevet opsagt og ikke bortvist.

Den bestemmelse i forsikringsbetingelserne som afvisningen er begrundet i, omtaler så vidt jeg kan se kun et punkt, som kan være relevant for denne sag nemlig 'du har selv opsagt din stilling uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver'.

I den konkrete sag kan det helt sikkert lægges til grund, at min klient ikke selv har opsagt sin stilling.

Ligeledes kan det lægges til grund, at min klient har været ansat som funktionær eller i hvert fald på funktionærlignende vilkår.

I henhold til ansættelsesretten er der markant forskel på om en medarbejder opsiges eller bortvises.

Forsikringsbetingelserne omtaler alene bortvisning, der jo efter almindelige juridiske regler skal begrundes i misligholdelse.

Det forhold, at en arbejdsgiver er utilfreds med en medarbejders indsats og derfor vælger at opsige vedkommende, er ikke en bortvisning.

Jeg mener derfor, at Deres afslag er givet på en forkert juridisk baggrund, og at den i hvert fald ikke har hjemmel i de bestemmelser i forsikringsbetingelserne, som de henviser til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed**
13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser.
…
For lønmodtagere:
'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren er blevet afskediget fra sit job, og at begrundelsen herfor var, at arbejdsgiveren ikke var tilfreds med klagerens arbejdsindsats. Nævnet finder, at klagerens arbejdsløshed under disse omstændigheder må karakteriseres som ufrivillig, således som kravet er defineret i forsikringsbetingelserne. Hun er derfor berettiget til udbetaling af forsikringsydelse. Der foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger i sagen til at nævnet kan afgrænse perioden, hvor klageren har været berettiget til forsikringsydelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at klageren har været ufrivillig arbejdsløs og skal som følge heraf yde forsikringsdækning i den relevante periode med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen