772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.262:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne. Desuden klager hun over selskabets klagevejledning.

Selskabet har standset bevillingen af ydelser efter den 1/8 2005 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Forsikringen giver ret til udbetalinger ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. I perioden fra den 27/1 til den 1/8 2005 har selskabet udbetalt midlertidige forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1961, blev sygemeldt den 27/10 2004 fra sit arbejde som assistent på en kommune på grund af sygdom. Hun ansøgte ved anmeldelse af 15/4 2005 om bevilling af ydelser og præmiefritagelse, og som diagnose har hun i anmeldelsen angivet: museskade og eventuelt begyndende slidgigt i tommelrodleddet.

Klageren er med virkning fra den 1/6 2006 blevet godkendt til fleksjob.

Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet klagerens kommunale akter, hvoraf bl.a. fremgår:

> "D. har været sygemeldt siden oktober 04, på grund af problemer med højre hånd, arm og skulder. D. har været igennem flere former for behandling - uden effekt, der er ikke yderligere behandlingsmuligheder.
>
> Diagnose: Kroniske højresidige armsmerter.
>
> De helbredsmæssige gener skønnes at være kroniske, og vurderes at være en varig barriere i forhold til arbejdsevnen. Generne vurderes lægeligt som en musearm, som følge af mangeårig ensidig arbejdsfunktion. Belastning af højre arm skal fremover undgås.
>
> D.s arbejde i Arbejdsmarkedsafd. i H. Kommune bestod hovedsageligt af arbejdsopgaver ved computer. D. har i perioden 01.03.06 - 25.04.06 været i praktik som administrativ medarbejder på Bestillingskontoret i H. Kommune.
>
> Arbejdsopgaverne her var afvekslende og tilpasset D.s helbredsmæssig gener - og arbejdspladsindretningen var optimal. D. magtede at arbejde 15 timer/uge fordelt på en 5 dages arbejdsuge.
>
> På baggrund af de helbredsmæssige gener, samt resultatet af praktikforløbet, vurderes D.s arbejdsevne at være nedsat i en sådan grad, at ordinær beskæftigelse vurderes at være urealistisk. Revalidering til andet erhverv vurderes ikke at kunne øge arbejdsevnen og anses derfor ikke som relevant."

Kommunens lægekonsulent har den 9/2 2006 anført følgende i kommunens journal:

> "Der er anmodet om lægeskøn med henblik på vurdering af behandlingsmuligheder og skånehensyn.
>
> Helbredsproblem: Højresidige armsmerter.
>
> Sygehistorie: 44-årig kvinde, der siden efteråret 2004 har haft problemer med højre arm. Startede som smerter i tommelfingeren, efterhånden smerter i hele armen fra nakke ned i hånd og fingre.
>
> Er undersøgt hos ortopædkirurg, der er mistanke om slidgigt i tommelens rodled, dette blev afkræftet af røntgenundersøgelse. Har været hos arbejdsmediciner både i V. og E. Der er mistanke om begyndende slidgigt i tommelfinger samt tennisalbue og golfalbue. Anbefalede under mistanke om nervesmerter, behandling hos specialfysioterapeut (ANT-behandling), gennemførte behandlingerne i sommerperioden, ingen effekt på smerterne.
>
> Røntgenundersøgelse af nakken viste en form for slidgigt, der kan påvirke nerverne til armen (unkovertibral artrose), men MR-skanning af nakken viste ingen tegn på, at nerverne til armen blev påvirket.

> Der er foretaget undersøgelse af nervernes funktion i armen, normale forhold.
>
> Der er forsøgt fysioterapi i flere omgange uden effekt. Egen læge konstaterer februar 2006, at tilstanden er stationær, og lægen opfatter symptomerne som værende udtryk for en musearm efter mangeårigt ensidigt arbejdsfunktion.
>
> Egen læge anfører, at eneste tilværende behandlingsmulighed er at forsøge medicinsk smertebehandling."

Den 2/3 2006 er videre noteret:

> "Røntgenundersøgelse af tommelfingerens rodled har ikke vist tegn på slidgigt, men det må medgives, at man ikke, som anført i lægeskønnet, ud fra et normalt røntgenfund, kan konkludere, at der ikke er slidgigt i leddet, idet tidlige slidgigtforandringer ikke nødvendigvis vil kunne ses på et røntgenbillede."

I forbindelse med kommunens behandling af sagen blev klageren arbejdsprøvet som administrativ medarbejder i den kommune, hvori hun arbejdede op til sygemeldingen. I evalueringen af arbejdsprøvningen hedder:

> "I forbindelse med afslutningen på D.s praktik/arbejdsprøvningsperiode skal jeg give følgende evaluering. I praktikperioden 01.03.06 - 25.04.06 (udløber først den 28.04.069) har D. formået at udvide arbejdstiden fra 2 timer i begyndelse til 3 timer fra den 18.03.06. D. har i perioden ikke været fraværende én eneste gang og har samvittighedsfuldt udfyldt jobbet inden for de rammer hun har haft mulighed for det. En yderligere udvidelse af arbejdstiden vil for mig at se være helt umulig og alene med baggrund i, at D. har mulighed for kortere pauser og varierende arbejde vil jeg mene at hun vil kunne klare et fleksjob. Jeg skal her henvise til K.I.s/D.s udtalelse (scannet 25.04.06)"

Ved skrivelse af 14/6 2005 meddelte selskabet klageren, at hun ikke havde ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1/8 2005. Efter tilkendelse af fleksjob fremsendte klageren kommunens akter, hvorefter selskabet forelagde sin lægekonsulent oplysningerne. Lægekonsulenten vurderede, at der ikke var sket en forværring af klagerens helbredstilstand siden afgørelsen i juni, hvorfor selskabet fastholdt afgørelsen om, at hun ikke var berettiget til udbetaling.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun klagede til selskabet, som i skrivelse af 12/9 2006 fastholdt afgørelsen og oplyste, at såfremt hun fortsat er uenig i afgørelsen, har hun mulighed for at anke afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Ved skrivelse af 21/9 2006 har hun indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "H. [kommune] har 1/6-2006 omfattet mig af fleksjobreglerne i lov om soc. politik, og de har skønnet at jeg nat. kan arbejde 15 timer om ugen, generel skøn. D.v.s. med skånehensyn nedsat arb.tempo derfor kan man ikke sige min arb.evne er 15 timer men mindre p.g.a. nedsat arb.tempo d.v.s. reel arb.tid evne er måske kun 10-11 timer afhængig af job, varieret arbejde, pauser, skiftende arb.stillinger.
>
> Danica har i sit første afslag ikke oplyst mig om klage-/ankemulighed, først ved min anke til dem, 2. afslag oplyser de om ankemuligheder. Er det lovligt?"

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2006 anført:

> "Det faktum, at D.A. er godkendt til fleksjob af kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer.
>
> Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelsen af fleksjobbet ikke afgørende for vores vurdering.
>
> Forskellen er blandt andet, at arbejdsevnen i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. De andre 11 elementer er: Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi, og socialt netværk. Derudover indgår borgerens egne vurdering af helbredstilstanden også i helhedsvurderingen. I Danica Pension er det alene helbredstilstanden, der bliver vurderet, og vurderingen af erhvervsevnen i Danica Pension er således ikke sammenlignelig med kommunens vurdering af arbejdsevnen. I ressourceprofilen ses det da også, at kommunen har lagt vægt på præstationsforventninger og arbejdsidentitet, jævnfør ressourceprofilen side 5.
>
> Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet D.A. ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3 af helbredsmæssige årsager, og vi fastholder, at hun ikke er berettiget til udbetaling. Tværtimod viser et fleksjob med en arbejdstid på 15 timer om ugen, at D.A. rent faktisk udnytter sin erhvervsevne med mere end 1/3, jævnfør Ankenævnets kendelse 65.605."

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet indsendt kopi af udskrift fra lægejournal , hvoraf fremgår:

> "Røntgen af columna cervicalis
> Samtlige '7 hvirvler ses medfotograferede. Normal højde af intervertebralrum og ingen facetledsartrose. På sidebilledet ses unkovertebral artrose på flere niveauer, mest udtalt på højre side på niveau C4/C5, men også C3/C4 og C5/C6. På venstre side mest udtalt på niveau C4/C5 og i mindre grad C3/C4 samt CS/C6. Randpåbygningerne protruderer ind i foramina intervertebrale.

RD: Unkovertebral artrose, mest udtalt på niveau C4/C5 bilateralt obs påvirkning af foramoina."

Endvidere har hun indsendt kopi af rapport fra forløb på T. i perioden den 23/10 til den 1/12 2006. Af denne fremgår bl.a.:

"D.s arbejdsevne er inden for ethvert erhverv væsentligt nedsat. En arbejdsprøvning har vist, at hun maksimalt kan arbejde 3 timer om dagen. Fra projektets side er vi enige med D. i, at det administrative område er det, der forekommer realistisk i forhold til hendes tilbagevenden på arbejdsmarkedet, idet der inden for dette område bør være mulighed for at variere arbejdsopgaver og på anden måde tilgodese nødvendige skånehensyn. Det har ikke været muligt at pege på øvrige områder, der ikke vil udgøre for stor en belastning for skulder, arm og nakke."

Selskabet har til de indsendte dokumenter anført, at disse ikke fremkommer med nye helbredsoplysninger, der dokumentere, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af helbredsmæssige årsager.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

DANICA LIV
Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre.
...
Hvis der opstår uenighed?
Bliver De uenig med selskabet vedrørende Deres forsikring, og en fornyet henvendelse ikke har ført til et tilfredsstillende resultat, kan De klage til:

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING
Anker Heegaards Gade 2
1572 København V
Tlf. 33 15 89 00 mellem kl. 10-13."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale akter og de i sagen forelagte lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsydelser.

Nævnet finder desuden, at klageren på rette vis er blevet orienteret om sine klagemuligheder, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson