772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.263:

xx xxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod hans arbejdsløshedskasse.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten har en sådan tilknytning til klagerens ansættelsesforhold, at den ikke er forsikringsdækket, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 1.

Selskabet har nærmere redegjort for sagen i skrivelse af 7/11 2006:

> "Ved brev af den 6. august 2006 bad vores kunde I.B. os bekræfte retshjælpsdækning, således at han, efter vi havde bekræftet dækning, kunne anmode en advokat om at føre sag mod hans A-kasse.
>
> Ifølge I.B. drejer sagen sig om, at A-kassen I… har givet ham nogle vildledende oplysninger, hvilket har medført, at han har fået udstedt efterlønsbeviset for sent til at få udbetalt den skattefri præmie.
>
> I.B. oplyser, at sagen har været igennem alle klageinstanser med negativt resultat og både Ombudsmanden og beskæftigelsesministeren har henvist til en civil retssag.
>
> Ved brev af den 4. september 2006 meddeler vi I.B, at vi ikke har mulighed for at hjælpe ham. Vi henviser til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, hvoraf fremgår, at

tvister der opstår i forbindelse med eller udspringer af erhvervsudøvelse ikke er omfattet af den private indboforsikring.

Efterfølgende har I.B. haft telefonisk kontakt til M.F., som oplyste om, at bestemmelsen i retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1 også omfatter ansættelsesforhold.

Herefter har vores kunde indbragt sagen for ankenævnet."

Klageren i klageskrivelse af 22/9 2006 til nævnet anført:

"Det er uacceptabelt, at et forsikringsselskab kan afvise dækning under påberåbelse af, at i deres vokabularium betyder ordet 'erhverv' noget andet end i den gængse forstand.
I alle forbindelser, hvor ordet 'erhverv' indgår, forstås selvstændig erhvervsdrivende. (Eksempelvis 'Erhvervs - og Selskabsstyrelsen, erhvervsdrivende, erhvervsliv etc.')

Desuden det det en urimelig (ulovlig?) form for markedsføring, at de betingelser, som vedlægges policen ved forsikringsaftalens indgåelse, indeholder en anden formulering end den Tryg lægger til grund for afgørelsen. I Trygs svarbrev henvises til en paragraf 1.3 stk. 1, som ikke findes i de forsikringsbetingelser, jeg modtog sammen med policen. Det er i øvrigt ikke korrekt, når der i Trygs svarbrev står 'henviser vi til vedlagte betingelsernes ... '. Der var ingen betingelser vedlagt.

I de til mig sendte betingelser … nævnes tværtimod, at retshjælpsforsikringen netop omfatter private forsikringer, hvilket en arbejdsløshedsforsikring jo må siges at være.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at:
1. Omgøre Trygs afvisning af, at retshjælpsforsikringen dækker i mit tilfælde.
2. Idømme Tryg en betragtelig bod for vildledende markedsføring (ulovlig iflg. Markedsføringsloven?) i forbindelse med forsikringens indgåelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor i svarskrivelse af 7/11 2006 anført:

"Sager mod arbejdsløskasser har en sådan tilknytning til sikredes ansættelsesforhold, at retshjælpsforsikringen ikke dækker sådanne sager.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke vil kunne yde retshjælpsdækning den påtænkte retssag mod vores kundes A-kasse.

Som det direkte fremgår af betingelsernes § 3, stk. 1, litra c, er erhverv (erhvervsudøvelse) i retshjælpsforsikringens forstand også ansættelsesforhold.

I klagen henviser vores kunde til side 14 i forsikringsbetingelserne for familiens basisforsikring II. Der er her nævnt nogle eksempler på områder, der er dækket. I punkt 9 nederst i første kolonne er som eksempel anført '*Familie- eller andre private forsikringers dækningsområde*'.

Dette eksempel henviser vores kunde til i klagen.

Vi skal hertil gøre opmærksom på, at der i anden kolonne i samme punkt er anført eksempler på områder, der ikke er omfattet, og som første eksempel anføres '*Arbejds- eller lønspørgsmål*'.

Der er således efter vores opfattelse korrekt sammenhæng mellem resumeet i familieforsikringens basisbetingelser pkt. 9 og de fuldstændige retshjælpsbetingelser.

Det fremgår da også af familieforsikringen side 14, at, 'Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos Tryg eller Forsikringsoplysningen.'

Det er således klart oplyst, at der alene er tale om eksempler i betingelserne for familieforsikringen, samt at de fuldstændige retshjælpsbetingelser, hvis de ønskes, kan rekvireres hos os.

Også af den grund, må vi afvise, at forholdet kan være omfattet af retshjælpsforsikringen tilknyttet familieforsikringen.

Til støtte for vores stillingtagen kan vi henvise til ankenævnets kendelse nr. 37.947, 58.159, 60.720 og 67.358. I kendelserne udtaler nævnet, at sager med A-kasser om efterløn m.v. har en sådan forbindelse med sikredes erhverv, at sagen falder uden for retshjælpsforsikringens dækningsområde.

Hvis nævnet skulle mene, at forholdet efter sin art ikke er undtaget dækning af retshjælpsbetingelserne, kan vi for god ordens skyld bemærke, at vi ikke har foretaget en materiel vurdering af sagen. Da vores kunde i brevet af 6. august 2006 har oplyst, at sagen har været gennem alle klageinstanser med negativt resultat, er det derfor muligt, at sagen tillige vil være undtaget dækning, jf. betingelsernes § 2, stk. 2 og stk. 3.

Vi kan samtidig oplyse, at vi kun kan give tilsagn om dækning over for en advokat, jf. betingelsernes § 11."

Af forsikringsbetingelserne for familiens basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**9. Retshjælpsforsikring**.
… Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således kun en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos Tryg eller Forsikringsoplysningen.
…
Som eksempler på områder, der er dækket, kan nævnes tvister vedrørende:
…
• Familie- eller andre private forsikringers dækningsområde

Som eksempler på områder, der ikke er omfattet, kan nævnes tvister vedrørende:
• Arbejds- eller lønspørgsmål"

Af de for klageren gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
Stk. 1
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b Formuedispositioner i forbindelse med de under a nævnte forhold.
c Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser og nævnets faste praksis - at den foreliggende tvist ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson