775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.264:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde fuld præmiefritagelse og udbetale hel forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har bevilget halv præmiefritagelse og halv udbetaling, men har afvist at yde fuld præmiefritagelse og udbetale hele forsikringsydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med to tredjedele eller derover.

Forsikringen giver ret præmiefritagelse og udbetaling, hvis klagerens erhvervsevne nedsættelse til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, har klageren ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse. Der er en karenstid på tre måneder

Den 3/8 2004 indgav klageren, der er født i 1956, anmeldelse af sygdom/ulykkestilfælde, da han siden den 2/6 2004 havde været sygemeldt fra sit arbejde som pædagog.

Klageren faldt den 1/6 2004 på en trappe på sit arbejde, hvorved han kom til skade med sin ryg. Klageren havde tidligere i 1997 været udsat for en arbejdsulykke, hvor han ligeledes kom til skade med ryggen. På daværende tidspunkt arbejdede han som portør, hvilket han er uddannet som.
Begge skader er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Ved afgørelse af 11/11 1997 vurderede styrelsen, at klageren havde fået et varigt mén på 5 % som følge af rygskaden i 1997. Hans erhvervsevne fandtes ved afgørelse af 16/3 1999 nedsat med 25 %.

Den 6/12 2005 blev klageren med virkning fra 8/12 2005 bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud. Den ugentlige arbejdstid blev fastsat til 20 timer, men er siden nedsat til 12-15 timer.

Den 30/11 2006 traf Arbejdsskadestyrelsen på ny afgørelse om klageren erhvervsevnetab. Styrelsen vurderede nu, at hans samlede resterhvervsevne udgjorde 50 %.

Selskabet har til brug for sagens behandling fået udarbejdet neurologisk speciallægeerklæring af overlæge H.B.P. dateret den 16/4 2006. Af denne fremgår bl.a.:

> "For nuværende har klienten fortsat rygsmerter lokaliseret midtthoracalt med låsningstilfælde (som klienten selv kan manipulere på plads ved at dreje i ryggen) ledsaget af smerter ned i begge balder - hyppigst i højre side - ned langs udsiden af begge lår samt ud på oversiden af begge fødder, tidvis fornemmelse af at blive 'prikket med 3 spyd' i ryggen, påvirket nattesøvn med mange opvågninger, øget træthed, fornemmelse af følelsesløshed i de radiale 3 fingre på venstre hånd med tendens til at tabe ting ud af hånden (er venstrehåndet).
>
> Har gennemgået arbejdsprøvning og er på den baggrund blevet anbefalet at søge førtidspension.
>
> Ved min klinisk neurologiske undersøgelse finder jeg at klienten færdes langsomt og lettere rygbesværet omkring og kommer med forsigtighed op på og ned fra undersøgelseslejet. Sidder uroligt i stolen under samtalen og rejser sig besværet derfra, idet han må forsøge at rette ryggen op for at komme i gang med at gå. Palpationsømhed midtthoracalt-lumbalt samt ned i højre balde. Finger-gulv afstand til midt på crura. Ømmer sig over lænden under liniegang.
>
> ***Konklusion***
> På det foreliggende må jeg vurdere, at klienten for 2 år siden for anden gang pådrog sig en arbejdsskade med *slag mod og forvridning af nakke og ryg*. Efterfølgende har

klienten været plaget af arbejdshæmmende og erhvervshindrende nakke-ryggener med udbredning til dels venstre arm, dels højre ben.

Er for nuværende langtidssygemeldt. Røntgenundersøgelse af lænderyggen har kun vist beskedne slidgigtforandringer og på baggrund af min kliniske undersøgelse må jeg mene, at der er tale om myogene smertegener. Der er imidlertid ingen tvivl om at klientens oplevelse af sine gener er reel og hans nedsatte arbejdsformåen i forbindelse med selv beskeden belastning af ryggen er i overensstemmelse hermed. Man har fra kommunens side fundet det mest realistisk efter en arbejdsprøvning at tilråde ham ansøgning om førtidspension. På den baggrund findes det ikke sandsynligt, at klienten fremover vil kunne påtage sig et erhvervsarbejde. Jeg vil bedømme klientens smertemén som varige, men stationære.

Diagnoser
1. Myosis reg. nuchae et lumbalis. (= muskelinfiltrationer i nakkeregion og lænderyg).

2. Lumbago acuta in chronica recidivans (= kronisk tilbagevendende akutte og kroniske smerter i lænderyg)."

Endvidere har selskabet indhentet journal fra S. sygehus, hvori der den 26/8 2004 er noteret:

"Vurdering:
Mand med nogle uklare symptomer efter et faldtraume, som er forårsaget af en arbejdsskade.

Han har smerter i nakken med udstråling til venstre overekstremitet samt smerter i lænderyggen oftest uden udstråling, men intermitterende udstråling ned i højre ben til ca. hælniveau.

Jeg finder ingen egentlige neurologiske udfald ud over sensibilitetsforstyrrelser i overekstremiteten.
Mhp. afklaring er det nødvendigt med en … MR-skanning af hals- og lænderyg.
Igen hertil mhp. svar."

Resultat af MR-skanningen viste normale forhold svarende til halsryggen, men lidt discusdegeneration i lænderyggen.

Efter sagens forelæggelse for selskabets lægekonsulent meddelte selskabet klageren, at den midlertidige hele præmiefritagelse og hele udbetaling pr. 1/10 2006 ville ophøre, hvorefter han ville have ret til halv præmiefritagelse og halv udbetaling.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 20/9 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter arbejdsskade opstået på tidligere arbejdsplads 1/6-2004, har jeg været sygemeldt. Efterfølgende arbejdsprøvning konkluderer at min erhvervsevne er på 8-12 timer pr. uge. På foranledning af Danica Pension er jeg blevet undersøgt af neurologisk speciallæge …, som vurderer at det ikke er sandsynligt, at jeg kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.
Danica Pensions lægekonsulent underkender speciallægens vurdering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil bibeholde retten til min fulde månedlige ydelse fra Danica Pension."

Selskabet har i svarskrivelse af 13/10 2006 anført:

"Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Vores begrundelse for dette er, at vi vurderer, at K.B.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, som er betingelsen for, at han kan få fuld præmiefritagelse og fuld udbetaling ved tab af erhvervsevne. Det er K.B.s generelle erhvervsevne, vi skal vurdere, og ikke alene hans erhvervsevne som pædagog.

Vi baserer blandt andet vores afgørelse på lægeerklæringen fra overlæge H.B.P., bilag .., lægeerklæringen fra overlæge P.P., bilag .., samt journaludskrift fra S. sygehus, bilag .. Oplysningerne har været vurderet af Danica Pensions neurologiske og ortopædkirurgiske lægekonsulenter.

Ud fra lægeerklæringen fra overlæge H.B.P., konkluderer Danica Pensions neurologiske lægekonsulent E.B.A. følgende: 'Kundens smerteklager betydelige, de objektive fund er derimod relativt beskedne, specielt er der ingen tegn på påvirkning tidligere eller aktuelt af rygmarv eller nerverødder. Speciallægen præciserer også, at han skønner, at symptomerne skyldes muskulære forandringer/muskelspændinger i rygmusklerne og således ikke alvorligere sygdom i knogle- eller nervesystem. Det skønnes på dette grundlag at være tale om en kronificeret tilstand, der dog med blandt andet selvtræning, udspændings- og afspændingsøvelser burde kunne bedres i et vist omfang. Symptomerne kan, trods de beskedne objektive forandringer, nok begrunde generelt erhvervsevnetab på netop halvdelen'.

Danica Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent E.T. vurderer ligeledes, at K.B.s generelle erhvervsevne er nedsat med cirka halvdelen, selvom der kun er tale om en muskulært udløst smerte i lænden, samt en række somatoforme manifestationer. Der er smerter, men ellers ret normale objektiv forhold uden lammelser.

Danica Pensions lægekonsulenter er derfor ikke enige i overlæge H.B.P.s konklusion og vurdering af K.B.s erhvervsevne, da de beskedne objektive fund sammenholdt med smerteklagerne efter lægekonsulenternes vurdering maksimalt nedsætter den generelle erhvervsevne til halvdelen.

R. Kommune har bevilget K.B. fleksjob 12 - 15 timer om ugen, bilag .. Det fremgår videre, at kommunen har bevilget ledighedsydelse. Det viser, at kommunen også vurderer, at K.B. vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet under forudsætning af de fornødne skånehensyn.

Af resultatskemaet fra Jobvækst, bilag .., fremgår det af side 2, at 'arbejdsgiver mener at 20 timer pr. uge er i overkanten af, hvad K. kan klare. 12 -15 timer vil være mere relevant'. Et fleksjob på ca. 15 timer om ugen medfører, at det ikke er godtgjort, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3, jf. Ankenævnets kendelse 65.605.

Arbejdsskadestyrelsen har tidligere vurderet K.B.s varige mén til først 0% og senere 5%, bilag I og J, og hans erhvervsevnetab til først 0% og senere 25%, bilag I og K.

Vi fastholder derfor, at K.B.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. K.B. har heller ikke dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Tværtimod viser blandet andet fleksjobbet, at K.B.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne."

Klageren har til selskabet svarskrivelse bemærket, at han fortsat er sygemeldt og modtager ledighedsydelse, da det har vist sig ikke at være teknisk muligt at finde et fleksjob. Selskabet har hertil anført, at det i sin vurdering ikke tager hensyn til, at det ikke har været muligt at finde et fleksjob med passende skånehensyn på grund af situationen på arbejdsmarkedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af erhvervsevne indtræder og er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling, i forsikringstiden, det vil sige perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

…

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans erhvervsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Længerevarende tab af erhvervsevne

…

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med to tredjedele eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde fuld præmiefritagelse og udbetale hele forsikringsydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand