771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.265:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et kontantbeløb, som klageren har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist yde dækning for et kontantbeløb på 5.000 kr. under henvisning til manglende dokumentation.

Selskabet oplyser[2], at klageren den 3/7 2006 telefonisk anmeldte, at han tidligt lørdag morgen den 1/7 2006 kl. 8.00-8.30 efter en bytur havde været udsat for tyveri af sin pung, idet han steg ud af en taxa.

I klagerens efterfølgende skriftlige anmeldelse underskrevet den 5/7 2006[5] har han oplyst:

> "Hvordan skete skaden/tyveriet?
> Steg ud af en taxa, da der kommer en mand og skubber til mig og stjæler min pung hvor jeg råber flere gange han har taget min pung hvorved der er nogen der løber efter ham men de når ham desværre ikke."

Endvidere har han i den vedlagte opgørelse over stjålne/beskadigede[5a] ting oplyst:

> "Jeg havde så mange penge i for jeg havde girokort der skulle betales på posthuset."

Selskabet anmodede klageren om at indsende dokumentation for kontantbeløbet[2], hvorefter selskabet modtog skrivelse fra T. Auto handel dateret den 14/7 2006[6], hvoraf fremgår:

> "Undertegnede har udbetalt 6.000,00 kr. til B.D. d. 30.07.2006 til hans faste udgifter som han ville betale om lørdagen.
>
> Lånet er bogført i vores firma."

Selskabet har videre om sagsforløbet i skrivelse af 20/10 2006[2] til nævnet oplyst:

> "På grundlag heraf har vores skadekonsulent d. 10. august været i kontakt med T. Auto handel v/P.N., og anmodet denne om at sende os en kopi af kasserapporten. P.N. ville fremsende en fax af kasserapporten. D. 16. august modtager skadekonsulenten imidlertid en fax med flg. ordlyd:
>
> '*Da jeg mener at det er en privat sag at låne penge til en ven som så laver noget lort ser jeg ikke nogen mening med at jeg skal blandes ind i nogen erstatningskrav eller hvad der er foregået. B.D. bad om et papir på at han havde lånt de penge af mit firma og det har jeg gjort*.'
>
> Skadekonsulenten kontaktede herefter P.N. telefonisk, men denne fastholdt, at han ikke ville udlevere kasserapporten."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for kontantbeløbet, og har indbragt sagen for nævnet, idet han kræver at få kontantbeløbet dækket.[1]

Selskabet har i svarskrivelse af 20/10 2006[2] fastholdt afvisningen, da det ikke finder det godtgjort, at klageren var i besiddelse af kontanterne. Selskabet bemærker, at det har ydet forsikringsdækning - i alt 1.215 kr. - for de øvrige effekter, der blev stjålet ved tyveriet. Til støtte for fastholdelsen henviser selskabet endvidere til Ankenævnskendelse nr. 63.998.

Af forsikringsbetingelserne[8] fremgår bl.a.:

> "31 HVAD SKAL DU GØRE, NÅR SKADEN ER SKET, OG HVORDAN ANMELDES SKADEN?
>
> ...
>
> b Ved indbrudstyveri, røveri, tyveri, hærværk og overfald skal der straks ske anmeldelse til politiet, da dette er en forudsætning for udbetaling af erstatning."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de 5.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at et sådant beløb befandt sig i hans pung på tyveritidspunktet.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson