771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.272:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at dække de af hende afholdte udgifter til advokat.

Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagerens méngrad til 30 %, og selskabet har udbetalt erstatning svarende hertil. Selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger med henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Selskabet har i skrivelse af 3/10 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "**Her fremgår det relevante sagsforløb**
> Vi modtog den 2. april 2002 en anmeldelse fra forsikrede, ..., hvoraf det fremgik, at hun den 5. marts 2002 faldt på et glat gulv, og pådrog sig brud i venstre håndled. Skaden blev anerkendt som hørende under forsikringen og derefter foreløbig udsat.
>
> Der blev løbende indhentet diverse lægelige oplysninger samt en speciallægeerklæring fra overlæge P.K. af 10. oktober 2003. ...
>
> l brev af 19. december 2003 opgjorde vi den endelige méngrad til 12 %, og udbetalte erstatning til forsikrede, med fradrag af tidligere udbetaling, ...

I brev af 26. januar 2004 skrev vi til forsikrede og forklarede den nærmere baggrund for vor ansættelse af méngraden. Vi medsendte uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel for håndledsskader, ligesom vi oplyste om klagemuligheden, hvis hun var uenig i méngradens størrelse, ...

l brev af 25. marts 2004 modtog vi brev fra advokat KM.S., hvor hun ønskede orientering om sagen. Vi svarede i brev af 31. marts 2004, hvor vi igen bl.a. gjorde opmærksom på, at skadens méngrad kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til endelig vurdering. Vi orienterede endvidere advokaten om, at ikke havde mulighed for at betale forsikredes udgifter til advokathonorar. ...

I brev af 22. april 2004 fra advokaten oplyses det bl.a., at man endnu ikke har taget stilling til, hvorvidt forsikrede ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Vi svarer herpå i brev af 5. maj 2004, ...

I brev af 2. november 2004 oplyser advokaten, at sagen er forelagt Patientforsikringen, og at der foreligger en speciallægeerklæring. Der oplyses endvidere, at forsikrede er tilkendt invalidepension, ligesom advokaten ønsker, at vi sender sagen til afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen.

Advokaten meddeler igen, at hun ønsker dækket sine omkostninger, og henviser hertil, at forsikrede har retshjælpsdækning i vort selskab, ...

Vi svarer herpå i brev af 18. november 2004, hvor vi beder om en kopi af nævnte lægeerklæring. Vi oplyser endvidere, at ulykkesforsikringen ikke betaler for advokatbistand, og videresender kopi af hendes brev til vor retshjælpsafdeling til besvarelse, ...

l brev af 14. december 2004 fra advokaten, modtager vi kopi af den ønskede speciallægeerklæring, ligesom vi modtager kopi af en afgørelse fra Patientforsikringen, som har beregnet erstatning ud fra 40 % mén. Advokaten anmodede endvidere igen om dækning af hendes omkostninger. Vi kvitterede for henvendelsen i brev af 20. december 2004.

Ved brev af 6. januar oplyser vi, at skaden var forværret i forhold til tidligere oplysninger, og vi vurderede nu méngraden til 20 %, og udbetalte yderligere erstatning. Vi afviste endvidere igen at betale for advokatomkostninger.

Med baggrund i advokatens tidligere ønske om, at få en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, samt det forhold, at vi ikke anså skadens méngrad for at være så høj som 40 %, ønskede vi at sende sagen til endelig afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen. Samtykkeerklæring var vedlagt. ...

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen ved kendelse af 1. juni 2005 med 30 % mén, og vi udbetalte erstatning efter denne méngrad den 8. juni 2005, med fradrag af tidligere udbetalinger, ...

Advokaten klagede i brev af 16. august 2005 over afgørelsen, og henviste til Patientforsikringens vurdering. Vort svar herpå foreligger i brev af 25. august 2005, hvor vi fastholdte méngraden på 30 %.

Advokaten vendte igen tilbage til sagen i brev af 8. december 2005, og vi kommenterede dette nærmere i vores svar af 10. januar 2006. ...

Vi ønsker at fastholde erstatning for mén, svarende til 30 %
I henhold til forsikringsbetingelserne, vil en skadeerstatning afhænge af invaliditetens art og omfang, og bero på en lægelig bedømmelse. Fastsættelsen sker uden hensyn til forsikredes erhverv, og efter en af Arbejdsskadestyrelsen udarbejdet méntabel.

Forsikrede har ved skaden pådraget sig en betydelig og kompliceret skade i håndledet, og som desværre har været forværret undervejs i det lægelige forløb.

Vore læger har været uenige i Patientforsikringens afgørelse med 40 % mén, og vi har derfor - ligesom advokaten - ønsket en endelig afgørelse af méngradens størrelse, via en vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen har i sagen og ud fra samme oplysninger, vurderet méngraden til 30 %, hvilket vi har udbetalt erstatning efter. Dette er i henhold til den tegnede forsikring og med forsikredes samtykke. At Patientforsikringen vurderer skaden anderledes, kan ikke automatisk medføre, at vi skal være bundet af Patientforsikringens vurdering.

Vi ønsker at fastholde vor afvisning i at betale advokatomkostninger
Vi har i sagen over for forsikrede oplyst om ankemuligheden i Arbejdsskadestyrelsen, hvis hun ikke var enig i vor ansættelse af méngradens størrelse. Dette gentages flere gange over for den senere indtrådte advokat, som på et tidspunkt ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen til endelig afgørelse. Med baggrund i de forskellige opfattelser af skadens endelige méngrad, forelagde vi selv sagen for Arbejdsskadestyrelsen med forsikredes accept.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede skaden til 30 % mén, og dermed anderledes end Patientforsikringen. Vi udbetalte erstatning, svarende til Arbejdsskadestyrelsens vurdering efter de gældende forsikringsbetingelser.

Sagens tvist om méngradens størrelse har hele tiden kunnet været indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, og har ikke krævet juridisk bistand.

Desuden har vi flere gange over for advokaten afvist at betale for forsikredes advokatomkostninger, som vi finder alene har været af ekspeditionsmæssig art over for vor forsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun er af den opfattelse, at ulykken den 5/3 2002 har resulteret i et varigt mén på 40 %. Hun har desuden ved sin advokat

gjort gældende, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, er forpligtet til at dække advokatomkostningerne.

Nævnet har fået forelagt sagens akter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved invaliditet**
> ...
> Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
>
> Udbetalingen sker som et engangsbeløb.
>
> Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden. Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.
>
> Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5 %. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.
>
> Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, udarbejdet tabel (méntabel 1985). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens méngradsvurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan beskaffenhed, at advokatbistand har været nødvendig i det konkrete tilfælde. Nævnet finder endvidere, at sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen ikke nødvendiggør advokatbistand. Nævnet kan som følge heraf ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson