774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.280:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til rejsens afbestilling, var til stede, da rejsen blev bestilt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.9.

Klageren og hendes partner bestilte den 14/5 2006 en rejse til Frankrig med planlagt afrejse den 12/8 2006.

Den 13/6 2006 blev rejsen afbestilt på grund af sygdom hos rejseledsageren.

Afbestillingen blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 13/7 2006. Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet lægeerklæring, hvoraf det bl.a. fremgår, at rejsen blev afbestilt på grund af nydiagnosticeret "cancer recti" (kræft i endetarmen) med planlagt operation den 14/7 2006. Ifølge det af lægen anførte fik rejseledsageren symptomer på denne sygdom den 8/5 2006, og han konsulterede første gang egen læge den 10/5 2006. Sygdommen var ifølge lægen ikke erkendt, da rejsen blev bestilt.

Af journaludskrift fra rejseledsagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Da: 08 05 2006 …
> TK Få timer efter pantoloc oplever pt blod pr rectum. Desuden træt.
> …
> Da: 10 05 2006 …
> For 5 år siden opereret for reflux og 1 år senere hæmoroideoperation.
> Recidiv af refluxsymptomer i perioder, senest for nogle dage siden.
> Genopstarter behandling med omeprazol og får 2 dage senere frisk blod pr. rectum, der siver lidt 6-8 timer.
> Analkløe. Ændrede aff.vaner med hyppigere toiletbesøg nu op til x 6 dagligt. Normal aff. i øvrigt. Ingen ændret appetit.
> Kvalme som led i dyspeptiske gener. Rektaleksploration: Normale forhold ved inspektion. Får indtryk af interne hæmoroider.
> Rp, proctosedyl + henv. til B.-C. [speciallæge i kirurgi og gastroenterologi]
> …
> Da: 16 05 2006 …
> Fået en tid om 1 md til undersøgelse. OK. Ved forværring igen mhp fremrykning af tid."

Ifølge journaloplysningerne blev rejseledsageren den 13/6 2006 undersøgt af speciallæge. Rejseledsageren fik foretaget sigmoideoskopi, som bl.a. viste "malignitetssuspekt polyp i rectum". Efterfølgende biopsier bekræftede mistanken om kræft, og rejseledsageren blev derfor indstillet til operation medio juli 2006.

Af klagen til nævnet fremgår:

> "Min partner, R.C.'s lægebesøg den 10. maj i lægehuset 'A. Lægen' og undersøgt af Læge L.K.C., gav på intet tidspunkt mistanke om der kunne være noget alvorligt i vejen med ham. Han havde opsøgt sin læge fordi han troede han igen havde fået hæmorider, (*som han tidligere har haft og været opereret for*) da der en gang imellem kom lidt blod i afføringen. Han blev undersøgt, og lægen fandt en mindre hæmoride.
>
> På hans spørgsmål til lægen (L.K.C.) om der kunne være andet galt fik han at vide, at det var der ikke nogen stor sandsynlighed for, men det altid var en god ide at få det tjekket, hvorfor han fik en henvisning til en speciallæge.
>
> Han prøvede nogle dage derefter at få en tid, men klinikken havde ferielukket i 3 uger. Derefter kontaktede han sin læge og talte med Læge C.A.T. i fravær af L.K.C., som efter at have set i hans journal (skrevet af L.K.C.), sagde til ham, at det godt kunne vente de tre uger, da der ikke var noget der tydede på noget akut.

I hele hændelsesforløbet indtil 19. juni, har hverken R.C. eller undertegnede haft nogen som helst begrundet tanke om der var andet galt, hvorfor vi i god tro den 14. maj bestilte flybilletter til Nice, berammet til afgang i august.

Da vi derfor har handlet i god tro på daværende tidspunkt for bestilling af billetterne, mener vi klart at vi må kunne få vor årsrejseforsikring til at betale de 5.028 kr. vi har indbetalt til SAS den 14. maj."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 13/11 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører i brev til Ankenævnet for forsikring ...at rejseledsageren troede, han havde fået hæmorider og ikke anså dette for alvorligt. …

Vi skal dog påpege, at rejseledsageren bliver henvist til udredning, da han har blodig afføring, og dermed er bekendt med, at der kan komme et yderligere behandlingsbehov. …

Sagen har været forelagt Europæiskes lægekonsulent, der har vurderet følgende:

R.C. søgte akut læge for ændret afføringsmønster og sivende blødning fra endetarmen. Han blev i forbindelse med den første konsultation ved egen læge henvist til en vurdering ved en specialist. Patienten var opmærksom på, at der kunne være anden årsag end simpel hæmorroide gener til generne.

Symptomerne opstod den 8/5 2006 og R.C. blev set ved lægen kun to dage senere. Såvel lidelse som symptomerne herpå var således til stede ved bestillingen af rejsen. Patienten var ved bestillingen af rejsen inde i et udredningsprogram med henvisning til en specialist. ...

På baggrund af indsendte oplysninger fra egen læge, lægeerklæringen og vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at sygdommen var til stede ved bestilling af rejsen og klagerens rejseledsager var inde i et behandlingsforløb og var bekendt med at skulle til videre undersøgelse.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. På den baggrund skal vi fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Frankrig, da klageren afbestiller på grund af en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139 pkt. 1.7.1 og 1.9."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.0 Definitioner**
Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:
• *akut sygdom*. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

…
1.7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager*.
…
1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder flertallet at måtte lægge til grund, at sygdommen, der førte til rejsens afbestilling, var til stede på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt. Henset hertil kan flertallet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnets mindretal finder af de grunde, klageren har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå dækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen