770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 70.281:

xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 27/7 2006.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at han ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med vognbaneskift.

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/7 2006 fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> ...
> Jeg holder for rødt lys på V. S.gade i højre vognbane. Der holder flere biler foran mig. Modparten holder i venstre vognbane, længere bagude med flere biler foran sig. Der bliver grønt lys, og bilerne i venstre vognbane begynder at køre. Bilerne foran mig holder stadig stille. Jeg ved ikke hvorfor. Bilen lige foran mig er en lastbil, og jeg kan ikke se forbi ham. Modparten har åbenbart ikke opdaget, at han kan køre, så han holder stadig stille. Jeg svinger derfor ud i venstre vognbane, da jeg regner med, at modparten holder stille for mig. Men lige da jeg er svinget ud i venstre vognbane, kommer modparten kørende. En bil bag ham havde dyttet af ham... og vækket ham??"

Modparten, der ligeledes har motorkøretøjsforsikring i det indklagede selskab, har i skadeanmeldelse af 8/8 2006 bl.a. anført:

"**Beskrivelse af uheldet**
...
Jeg holder stille for rødt lys i yderbanen til lige-ud kørsel på V. V.gade. I inderbanen holder en lastbil, som nok skulle til højre. Modparten skifter pludselig vognbane ud i min bane, netop som jeg sætter i gang. Han kører ind foran mig. Jeg når ikke at stoppe. Han rammer min højre forskærm/kofanger."

I den af klageren til nævnet fremsendte klage hedder det bl.a.:

"Selskabet har lagt skylden på mig, for de lægger vægt på at jeg har skiftet vognbane, men de overser at modparten, med sin uopmærksomme kørsel, lokker mig til at gøre det, idet han giver fuldstændig forkert indtryk af sin kørsel, og efter at nogen vækker ham, farer han frem ligeså uopmærksom og påkører min bil. Derfor mener jeg, at det burde være mindst 50-50 skyld, hvor hver må betale skade på sit køretøj."

Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet skete i forbindelse hermed. På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet herefter, at det fulde ansvar for færdselsuheldet må påhvile klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson