775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.284:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der ejer et rækkehus, som er omfattet af en af Ejerforeningen M. tegnet bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på loft og væg i hendes bolig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne er dækningsberettigende.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med udbedring af en forsikringssag mod skimmelsvamp i tagetagen på min bolig, hvor taget er blevet hævet, som foregik fra medio september 2005 til ultimo februar 2006, er det ikke lykkedes mig at få Tryg eller dennes entreprenør til at erkende deres ansvar for samtlige følgeskader på min bolig. Afleveringsforretningen med Tryg og entreprenøren fandt sted den 7. april 2006.

I forbindelse med renoveringsarbejdet blev anvendt en tynd og ringe kvalitet presenning til afdækning af taget, hvilket vi allerede klagede over 6. oktober 2005 i en mail til både Tryg og dennes entreprenør.

Der har været en del vandskader primært på øverste etage som en af Tryg/entreprenøren rekvireret maler har udbedret. Men det er ikke lykkedes at få Tryg/entreprenøren til at anerkende en vandskade på en skråvæg hvor tapetet og måske pudset har løsnet sig pga. vandindtrængningen. Vandet fra den pågældende skade blev opsamlet i etagen nedenunder.

Den anden skade som ikke er anerkendt er på loftet i samme værelse (på 1. sal). Loftet er revnet/krakeleret formentlig pga de mange søm som blev slået i lægter, gangbro m.v. for at hæve taget. Ejendommen er fra 1948.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de to sidste følgeskader på min bolig bliver udbedret. Jeg har indhentet tilbud fra den håndværker som Tryg/entreprenøren har entreret med til udbedringen af de øvrige skader. Tilbuddet fra håndværkeren beløber sig til ca. 14.600 + moms. Hvis det viser sig at også pudset er løsnet vil der derudover blive behov for murerarbejde hvilket ikke er inkluderet i prisen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/10 2006 til nævnet anført:

"Vi har for afhjælpning af skimmelsvampeangreb i en rækkehusbebyggelse betalt 1.046.550 kr.

l forbindelse med udbedringen er der sket vandskader og ejere af boligerne har gjort gældende, at afdækningen var mangelfuld jf. vedlagte kopi af mail (2).

Entreprenøren har tilsyneladende accepteret denne udmelding, idet entreprenøren har foranlediget en række af vandskaderne udbedret for egen regning.

Dette gælder dog ikke kravet fra K.D. [klageren].

l forbindelse med afleveringsforretningen blev også dette krav drøftet og afvist af entreprenøren, idet kravet ikke kan relateres til afhjælpning af skaderne, men skønnes at være betinget af ejendommens alder og stand. l den forbindelse påpeges, at lofterne generelt er i dårlig stand med flere gamle pudsrevner samt mangelfuld malerbehandling, og at pudsede lofter og vægge, der er pudset på træunderlag, med tiden bliver ustabile.

l øvrigt skal vi for fuldstændighedens skyld påpege, at i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2021.10 dækkes nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Der er ikke sket stormskade på bygningen, hvorfor skaden under alle omstændigheder ikke vil kunne dækkes. Afdækningen har ikke været forsvarligt, og det må da også være årsagen til, at entreprenøren har dækket de direkte vandskader på boligerne jf. også vedlagte bilag 2. Der er således ikke grundlag for at sidestille afdækningen med en forsvarlig vedligeholdt bygningsdel."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 6/11 2006 bemærket:

"Jeg undrer mig over, at TRYG ikke foretog en fugtmåling på den skråvæg, hvor hessiantapetet hænger i guirlander. Muligheden er til stede for, at der er svamp efter den har været så gennemvædet af vand, at tapetet løsnede sig.

> De skader, der er sket på mit hus støttede TRYGS taksator entreprenøren i ikke at skulle udbedre.
>
> Hvis interesse var det TRYG varetog? Var det min (som kunde gennem min grundejerforening) eller var det entreprenørens, som hele vejen igennem har været arrogant og afvisende?
>
> Jeg kan oplyse, at min nabo i nr. 34 stadig har skimmelsvamp på sit loft. Der har sidst været en gennemgang af TRYG i uge 44."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/11 2006 til nævnet anført:

> "Taksator fastholder, at der ikke er tale om følgeskader, men alene er tale om alder og manglende vedligeholdelse herunder malerarbejde udført af ikke professionel.
>
> Vi må således fastholde vores indstilling."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at de anmeldte skader er dækningsberettigende i henhold til bygningsforsikringen. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at afgøre, om entreprenøren helt eller delvist måtte have et erstatningsansvar for de anmeldte forhold.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand