774/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.285:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat den 13/3 2006 tilskrev selskabet. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg retter henvendelse på vegne min klient S.H.A. i forbindelse med skade på min klients ejendom hidrørende fra brud på fjernvarmerør i februar måned 2002.
>
> Skaden er anmeldt hos Dem i februar måned 2002, men der er aldrig udbetalt erstatning.
>
> Min klients ejendom er i dag sætningsskadet med den følge, at ejendommen formentlig er usælgelig eller sælgelig til en pris, der ligger væsentlig under markedsværdien.
>
> Jeg foreslår, at De sender en taksator ud for at vurdere ejendommen, herunder hvad der skal ske for at udbedre samt omkostningerne herved.
>
> Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens forsikring afventer et regreskrav fra Dem jfr. vedlagte kopi af brev af 17. februar 2002 fra Kommune Forsikring.
>
> I det omfang, De ligger inde med korrespondance m.v. bedes kopi heraf fremsendt.

> For at undgå unødig anlæggelse af retssag, bedes De rette henvendelse snarest muligt."

Efterfølgende fremsendte advokaten skrivelse af 8/6 2006 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Skadekonsulent K.K.S. har besigtiget ejendommen og rådede i sin tid min klient til at afvente skadens udvikling, før der kom taksator på.
>
> Ejendommen er i dag sætningsskadet i en sådan grad at det vurderes, at den er usælgelig. Min klient har løbende isat nye vinduer, men p.g.a. sætningsskader er disse gået i stykker kort tid efter isætningen.
>
> Det er min opfattelse, at kommunen er ansvarlig for den skade der er sket på min klients ejendom, idet der er tale om en gennemtæring af et gammelt stålrør fra 1965. Min klient forklarer, at der på et tidspunkt blev udskiftet en del rør af kommunen, men at man stoppede inde på min klients grund, angiveligt uden nærmere anledning.
>
> Jeg vedlægger et dokument indhentet på kommunen, hvoraf det fremgår, at kommunen ved et tilsyn kunne have konstateret, at en udskiftning var nødvendig, og på dette grundlag mener jeg derfor, at De har et regreskrav mod kommunen. Jeg kan samtidig oplyse, at kravet er anmeldt ved kommunens forsikring.
>
> Under alle omstændigheder beder jeg Dem sende en taksator ud på min klients ejendom, således at skaden kan værdiansættes, og at sagen fra min klients side kan afsluttes."

Af selskabets skrivelse af 30/6 2006 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Idet jeg refererer til dit brev dateret 8. juni 2006 samt efterfølgende mails, skal j eg hermed vende tilbage med svar.
>
> Sagen blev anmeldt til os d. 14. februar 2002 og skadestedet blev herefter besigtiget af vores skadekonsulent K.S. Det næste vi hører til sagen er et brev fra dig dateret 13. marts 2006 - 4 år senere.
>
> Henset til at der er forløbet mere end 4 år uden at vi hørt noget til sagen, må vi henvise til forsikringsaftalelovens paragraf 29 hvorefter sagen er forældet."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen herefter blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans krav ikke er forældet. Til støtte herfor har han i det af ham udfyldte klageskema anført, at selskabets skadekonsulent to gange i forbindelse med besøg har rådet ham til at afvente skadens udvikling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/11 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 14. februar 2002 anmelder forsikringstageren telefonisk en vandskade fra fjernvarmerør. Skade sendes til skadekonsulent K.S., som besigtiger skaden. Forinden havde klager selv meldt skaden til F. kommune, som ejer rørene og dermed står for vedligeholdelsen og udbedringen af skaden på rørene.
>
> KS sætter derfor ikke noget i gang og laver heller ikke aftale med klager, men meddeler klager, at han skal vende tilbage, hvis der konstateres yderligere skade. Skaden anslåes dengang af konsulenten til 17.000 - 18.000 kr. KS har i den forbindelse bemærket, at det forudsatte, at der ikke er skete sætningsskader af betydning på husgavlen.
>
> KS mindes ikke at han skulle have sagt, at klageren burde vente med at anmelde skader på bygningen overfor kommunen.
>
> I februar måned 2003 laver KS et internt notat, hvor han skriver; 'Der er ikke i et år kommet tilbagemelding fra forsikringstager, som vi havde aftalt. Jeg går ud fra at F. kommunes fjernvarme har taget sagen i egen hånd og sendt skadeomfang, skadeopgørelse og krav til Kommune Forsikring. Skaden sluttes.'
>
> Først den 13. marts 2006 modtager KS et brev (A) fra klagers advokat om at ejendommen er sætningsskadet og beder ham besigtige skaderne for en vurdering af omfanget og fastsætte reparationsudgifterne. Det er første gang KS ser brevet (B) fra Kommune Forsikring."

På foranledning af nævnet er parterne anmodet om yderligere oplysninger.

Selskabet er anmodet om at indsende skadekonsulentrapporten fra 2002. Selskabet har i skrivelse af 20/6 2007 meddelt, at det ikke er i besiddelse af yderligere bilag.

Klagerens advokat er anmodet om at oplyse, om klageren har rejst krav mod kommunen. Advokaten har i skrivelse af 4/7 2007 til nævnet besvaret henvendelsen og bl.a. oplyst:

> "Skaden er naturligvis anmeldt til kommunen den 6. februar 2002 og den 17. februar meddeler kommunen, at skaden skal anmeldes til egen forsikring, hvorefter kommunen vil afvente et regreskrav.
>
> Efter at forsikringsselskabet afviser krav retter vi på ny henvendelse til F. Kommune den 13. marts 2006, hvilken skrivelse vedlægges i kopi. Denne skrivelse foranlediger kommunens skrivelse af 21. juni d.å., hvoraf det meddeles, at if Forsikring ikke har foretaget sig yderligere i den sag. Herefter anmodes der om en redegørelse for hvilken aftale der er indgået mellem min klient og forsikringsselskabet om udbedring og begrænsning af skaden samt oplysning om kravets størrelse. Der redegøres samtidig for, at der ikke er taget stilling til erstatningsansvaret.

Efterfølgende er der korrespondance med if Forsikring, hvor man fastholder at der er indtrådt forældelse, hvorefter sagen umiddelbart efter anmeldes til Ankenævnet for Forsikring. I forhold til kommunen er der således ikke sket yderligere idet det fortsat er min opfattelse, at skaden har været dækningsberettiget af forsikringsselskabet og at der er et regreskrav mod kommunen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om forældelse ikke kan afklares uden en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, idet spørgsmålet bl.a. afhænger af, hvad taksatoren har tilkendegivet over for klageren i forbindelse med hans anmeldelse af skaden, og at, hvad der er sket i den efterfølgende periode. Som følge heraf kan nævnet ikke behandle klagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen