765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 70.292:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en husforsikring har retshjælpsforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt husforsikringens udvidede svampedækning.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5, og § 7. For så vidt angår opsigelsen af svampedækningen har selskabet henvist til, at denne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/2 2006 anmeldte en formodet råd-/svampeskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion. Umiddelbart herefter blev ejendommen besigtiget af selskabets bygningskonsulent.

Af den af selskabets bygningskonsulent udfærdigede skaderapport af 23/2 2006 fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag: …**

Ved besigtigelse af den anmeldte skade d. 21.02.06, kunne der i tagrummet på forsikringsstedet konstateres kraftig fugtdannelse på spær og lægter og i et enkelt partielt

område påbegyndende skimmelsvamp. Årsagen til den kraftige fugtdannelse skyldes det forhold, at man har anvendt bygningsskum til understrygning af ejendommens tegltag. Fugtophobning i bygningsskummen har været så kraftig, at der er sket omfattende vandskade på loftsisoleringen i hele huset. Eksempelvis køkkenet, er der sket så omfattende en skade på fyrrumskikloftet, at det nødvendigvis må udskiftes.

Skadens omfang/Dækningsomfang:

Der er tale om en omfattende skade, hvor det vil være nødvendigt at bortfjerne alt bygningsskum og foretage en imprægnering af lægter og spær.

Overordnet vil det mest hensigtsmæssige være, at man udskifter hele tegltaget. Også alt loftsisolering og trælofterne i huset må påregnes udskiftet.

Afhjælpning:

Der er ikke endnu sket destruktion af bygningskonstruktionerne i træ, hvorfor skaden ikke er en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsaftalen(policen). Afslag på erstatning er på besigtigelsesdagen meddelt forsikringstager, der har taget dette til efterretning.

…

Videre forløb/Afslutning/Aftaler - Hvem gør hvad? …

Med udgangspunkt i den aktuelle skadesituation er det ligeledes meddelt forsikringstager, at svampeskadedækningen på ejendommen opsiges straks, hvilket er accepteret af denne og afgørelsen er d.d. meddelt til selskabets policeafdeling."

Ved skrivelse af 28/2 2006 til klageren opsagde selskabet den udvidede svampedækning.

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning samt opsigelsen af svampedækningen, hvilket han via sin advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 6/3 2006.

Vedlagt skrivelse af 28/3 2006 til selskabet fremsendte klagerens advokat udtalelse fra tømrer I.L. samt rapport fra BST.

Af udtalelsen fra tømreren fremgår:

"Efter at have gennemgået lægterne i taget, har jeg konstateret, at der er råd og svamp i lægterne og de skal derfor skiftes.
Da der er kommet nye dimensioner på lægter, kan jeg ikke skifte den ene side, men er nødsaget til at skifte lægter og tag på begge sider.
Når jeg har fjernet tagstenene på nordsiden kan jeg først se følgeskaderne på spærrerne. Der kan også være følgeskader i hulrum, da der er fugtskader på indemur og loft i køkken og værelser."

I BST-rapport af 17/3 2006 hedder det bl.a.:

"**BESKRIVELSE**

Understrygning af cementstenene er udført med en skum (PU-skum eller lignende). Skummen suger nu tilsyneladende fugt ind fra tagstenene.

Specielt på tagsiden mod nordøst er der synlig vandindtrængning, og på undersøgelsetidspunktet dryppede vand fra tagkonstruktionen ned i isoleringsmaterialet over loftet.

På dele af loftbeklædningen i køkken og i et værelse ses tydelig tegn på fugtskade.

Kommentarer

Undersøgelsen viser højt fugtindhold i de undersøgte bygningsmaterialer.

Lægterne er stærkt fugtskadede, og der er stor risiko for vækst af mikroorganismer (bakterier og skimmelsvampe) i tagkonstruktionen og under vådt isoleringsmateriale.

Der ses endnu ikke vækst af mikroorganismer i loftbeklædningen i køkkenet og på værelset; men fortsætter det med vedvarende fugtindtrængning via loftkonstruktionen, vil der givetvis opstå kraftig vækst med deraf følgende alvorlige indeklimagener."

På selskabets foranledning blev Dansk Bygningsanalyse A/S efterfølgende anmodet om at foretage bygningsundersøgelse. Af den på baggrund heraf udfærdigede rapport af 23/5 2006 fremgår bl.a.:

"**Formål**

Formålet med besigtigelsen var at klarlægge, hvorvidt der kan konstateres angreb af træødelæggende svampe i tagkonstruktionen og i givet fald at klarlægge svampeart og hvis muligt skadeårsag samt at udarbejde udbedringsforslag. Desuden er det klarlagt, hvorvidt der i forsikringsmæssig henseende er tale om råd eller svamp.

…

Laboratorieresultater og skadesomfang

…

Nedbrydningerne i prøverne 1-13 og 15-17 karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Der er ved alle prøverne med undtagelse af prøve 14 konstateret begyndende og ubetydelig angreb af Overfladeråd, og der er ingen steder konstateret tegn på styrkesvækkelse af spær eller lægter.

Stikprøvevis fugtmålinger viser generelt fra 13-16% fugt, se foto 5-9 og foto 11, hvilket der ikke giver anledning til bemærkninger. l lægte ved spær 14 er der målt 20% fugt, se foto 10, hvilket der er uacceptabelt, når årstiden og resterende målinger i tagkonstruktionen tages i betragtning. Længere tids opfugtning til >20% vil medføre angreb af trænedbrydende svamp, se notits om fugt bagest i rapporten. l en velventileret tagkonstruktion vil der i kortere perioder være omkring 20% fugt i spær og lægter, afhængig af årstiden.

l forbindelse med besigtigelse af tagrummet kunne det visuelt konstateres, at der en lidt kraftigere misfarvning af spær og lægter på den nordlige tagflade i forhold til spær og lægter på den sydlige tagflade, se foto 12 og 13.

…

Skadeudbedring

Alle fugtkilder skal være fundet og elimineret.

Det skal sikres, at loftlem og dampspærre er tæt, samt at der ikke er vandgennemtrængning af understrygningen.

Såfremt understrygningen er tæt, bør der efter vores vurdering etableres ventilation af tagrummet ved tagfod og i kip.

Såfremt ventilationen af tagrummet ikke udbedres, må der, ud fra det oplyste om kraftig opfugtning i vinterperioden, forventes uacceptabel opfugtning af tagkonstruktionen primært i vinterperioden og dermed øget risiko for angreb af trænedbrydende svamp.

De konstaterede ubetydelige og overfladiske angreb af Overfladeråd kræver efter vores vurdering ikke yderligere behandling, såfremt ventilationen af tagrummet udbedres.

Såfremt det ønskes, at gennemføre en behandling af tagkonstruktionen, kan det gøres ved at stryge eller sprøjte angrebet træværk med svampedræbende middel f.eks. Gori 22 farveløs."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 7/6 2006. Selskabet tilbød dog at dække behandling af tagkonstruktionen med et svampedræbende middel, f.eks. Gori 22.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hans advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 10/8 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Det er fortsat min opfattelse, at den anmeldte skade på min klients ejendom er en dækningsberettiget skade, omfattet af min klients forsikring, som omfatter udvidet svampedækning med råddækning.

…

Dansk Bygningsanalyse har i rapport af 23. maj d.å. anbefalet, at lægter og spær behandles med Gori 22 mod råd og svamp. I.L.[tømrermester] oplyser i denne forbindelse, at han ikke kan anbefale den foreslåede behandling, da det er hans erfaring, at behandlingen ikke virker, når træet er vådt. Det fremgår af Dansk Bygningsanalyses rapport, at træet ikke vil svækkes, når det tørrer op, men I.L. mener ikke, at dette er korrekt, idet erfaring viser, at træet på længere sigt begynder at smuldre.

…

> På vegne min klient skal jeg ved nærværende anmode om retshjælpsdækning til en sag mod Privatsikring til anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Ved skrivelse af 17/8 2006 til klagerens advokat afviste selskabet at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til retshjælpsdækning til det påtænkte sagsanlæg. Endvidere har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige husforsikringens udvidede svampedækning. Til støtte for førstnævnte påstand har advokaten i klageskrivelse af 26/9 2006 bl.a. anført:

> "Undertegnede er enig med forsikringsselskabet i, at det følger af retshjælpsvilkårenes § 7, at en tvist skal behandles ved et klagenævn, såfremt dette er muligt.
>
> Imidlertid er det undertegnedes klare opfattelse, at der kræves særlig byggeteknisk fagkundskab til afgørelse af nærværende sag, idet der fortsat er tvivl om årsagen til og omfanget af skaderne på min klients ejendom. Der er ligeledes tvivl om egnetheden af de af Dansk Bygningsanalyse A/S foreslåede udbedringstiltag.
>
> …
>
> Henset til ovenstående, er det undertegnedes opfattelse, at nærværende sag ikke er egnet til behandling ved Ankenævnet for Forsikring, og at Privatsikring således bør meddele J.M.J. retshjælpsdækning til en sag om, hvorvidt skaderne på min klients ejendom er dækningsberettigede, frem for at lade sagen afgøre ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset klagen alene vedrører retshjælpsforsikringen har vi af praktiske årsager tillade os at behandle klagen som tillige omfatter en klage angående Privatsikrings afslag på dækning af en anmeldt svampe/rådskade på klagere husforsikring.

1. Udvidet svampedækning.

…

På baggrund af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at vi ved at tilbyde at afholde omkostningerne til påsmøring af svampedræbende middel fuldt ud har opfyldt vores forpligtelser i henhold til den udvidede svampeforsikringsdækning, samt at opsigelsen af svampedækningen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

2. Retshjælpsdækning

Vores kunde har ansøgt om retshjælpsdækning til at anlægge sag mod Privatsikring.

Vi har afvist at yde retshjælpsdækning hertil med henvisning til retshjælpsvilkårenes § 7 og § 5, stk. 5, idet vi ikke finder det åbenbart, at sagen ikke kan realitetsbehandles af Ankenævnet for Forsikring.

Det forhold at den tømrer, som efter al sandsynlighed skal have opgaven med en evt. tagrenovering, udtaler at træværket skal udskiftes uden nærmere teknisk begrundelse, kan efter vores opfattelse ikke føre til at sagen ikke kan realitetsafgøres i Ankenævnet.

Vi har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at Dansk Bygningsanalyse er en anerkendt og ofte anvendt institution i svampe/rådskader, og at de besidder en betydelig faglig ekspertise på området, samt at deres konklusion bygger på en laboratorieanalyse af foretagne stikprøver at træværket. Hertil kommer, at der foreligger en teknisk vurdering fra vores bygningskonsulent samt en rapport fra BST, som konkluderer stort set det samme som Dansk bygningsanalyse."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**Udvidet svampedækning (inkl. råddækning)**

…

2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt.

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

…

22. Den Udvidede svampedækning omfatter ikke

…

7. skader af kosmetisk art. Det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, uden at træet er nedbrudt eller destrueret, f.eks. misfarvninger, blåsplint og skimmel- og mugbelægninger.

…

Fællesbestemmelser

…

16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?

…

16.2 Opsigelse og ændring i utide.

Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:

1. Efter enhver skade kan både De og Privatsikring ophæve forsikringen med 14 dages varsel. dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet af et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen er egnet til behandling ved nævnet, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 3, og § 7.

Da opsigelse af svampedækningen har hjemmel i forsikringsbetingelserne, finder nævnet i øvrigt heller ikke anledning til at udtale kritik heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen