775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.296:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil - en Peugeot 307, årgang 2002 - blev stjålet om formiddagen den 15/6 2006.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse, der er dateret 16/6 2006, fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af hændelsesforløbet:
> Jeg holdt ud for G. nr. 29 og var i færd med at læsse møbler af traileren.
>
> En mand i alderen 25-30 år dukkede op i meget beruset tilstand for at tale med beboeren i nr. 29, men blev afvist.
>
> Viceværten og hans medhjælper kom til stede og bad den berusede mand fjerne sig fra området.
>
> Jeg fortsatte med at læsse møbler ind i lejligheden.

Pludselig hørte jeg, at min bil blev startet, bakket ind på græsplænen, hvorved traileren blev totalskadet.

Til trods for at viceværten og hans medhjælper forsøgte at afværge tyveriet, så forsvandt tyven med bil og den totalskadede trailer i stor fart.

Ved eftersøgningen i G. området fandt vi traileren. Politiet meddelte senere, at bilen var blevet fundet i miserabel tilstand på K. Syd rasteplads nær O."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politiets rapport samt to vidneerklæringer.

Af den af selskabet indhentede politirapport fremgår bl.a., at klageren under politiets afhøring forklarede, at hans bil "var blevet stjålet med nøglerne i". Ifølge det oplyste var han "i gang med at flytte, og derfor stod bilen med nøglerne i".

I erklæring fra vidnet T.H. hedder det:

"J.T.H. bekræfter hermed at have været vidne til tyveriet af ovennævntes bil. Min oplevelse af tyveriet vil beskrives således:
En mandsperson - som vi tidligere havde bortvist fra området p.g.a. tiggeri og fuldskab - kommer cyklende og springer pludselig ind i ovennævntes bil - en Peugeot 307 - han bakker med høj fart så bilen og traileren støder sammen. Jeg forsøger at forhindre tyveriet men bliver ramt af traileren på venstre arm og må opgive. Bil og trailer kører derfra med høj og ukontrolleret fart.

Tyveriet skete mens jeg kom på arbejde som vicevært ved G. i G."

I erklæring fra vidnet H.B. hedder det:

"D. 15.06.06 kl. ca. 10.30 blev jeg kontaktet af nogle beboere i G., som fortalte at en yngre mand gik rundt og bankede på hos flere beboere og at han forsøgte at låne penge hos en ældre dame.

Min kollega og jeg gik over til den boligblok, hvor der var blevet ringet fra og her så vi den yngre mand stå sammen med to andre mænd, som var ved at læsse nogle møbler af en trailer. Den ene var jeres kunde og den anden var en af vore beboere. Jeg henvendte mig til den yngre mand og bad ham forlade området straks, hvilket han uden videre indvilligede i. Han tog nu sin cykel og gik. Min kollega og jeg gik den modsatte vej og da vi var kommet ca. 10 meter væk, vendte jeg mig om for at se om han nu også forlod området. I samme øjeblik jeg vender mig om, ser jeg den yngre mand sætte sig ind i bilen og vi løber tilbage mod bilen, men da vi er ca. 3 meter væk får han bilen startet og sætter i bakgear og han bakker med voldsom acceleration, stadig med traileren spændt for, lige tilbage mod os. Min kollega er ca. 1 me-

ter foran mig og da bil og trailer knækker sammen rammer det ene hjørne af traileren min kollega på underarmen. Jeg selv når, ca. 1/2 meter inden jeg også bliver ramt, at springe til side.

Jeg opfatter tyveriet som fuldstændig vanvittigt og jeg har meget ondt af jeres kunde, som bare ville hjælpe en anden mand med at fragte nogle møbler hjem, som han lige havde købt.

For god ordens skyld, kan jeg oplyse at bilen var en sølvgrå Peugeot med en boogietrailer efterspændt."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/8 2006.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han forelagde sagen for FDM, som den 13/9 2006 tilskrev selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg har haft politirapporten fra politiet i V. til gennemsyn, og heraf fremgår det, at der næppe er tale om tyveri men snarere om ran, idet flere af de tilstedeværende med fare for eget liv og helbred forsøger at afværge tyveri ved at råbe op og forsøge at løbe hen til bilens førerplads, inden gerningsmanden kører fra stedet.

De har afvist forsikringsdækning alene med henvisning til, at det er groft uagtsomt at lade bilen stå uden opsyn med nøglerne i, mens man er inde i en opgang eller lejlighed.

Vort medlem R.Ø. forklarer imidlertid, at han alene gik ind i opgangen og kun befandt sig 10 meter fra bilen. Bilen holder på et område med lejligheder, og vort medlem var med bil og trailer ved at bistå med en flytning.

Jeg finder ikke, at der samlet set er tale om, at bilen har været efterladt uden opsyn således, at man kunne snige sig til at køre væk i denne. Tværtimod vidner hele hændelsesforløbet netop om, at bilen var under opsyn, og at tyven derfor var nødt til at benytte sig af en endog meget voldsom fremfærd for overhovedet at kunne komme fra stedet i bilen.

Til understøttelse herfor citerer jeg fra afhøring af vidnet T.B.H., der forklarer, at: 'kort efter var der en person, som råbte 'han sætter sig ind i bilen'. Vidnet løb nu hen langs siden af den trailer, som var efterspændt bilen, og H.B. løb hen bag traileren, idet de ville forsøge at få sigtede ud af bilen.

Sigtede startede nu motoren, satte i bakgear, hvorefter han bakkede med fuld gas, samtidig med at han drejede så skarpt, at traileren blev drejet helt om på højre side af bilen, hvor der opstod skade da trailer og bil ramte hinanden. I forbindelse med manøvren blev vidnet ramt på venstre arm, og H.B. måtte springe for ikke at blive påkørt.' Endvidere fremgår det af afhøringen af anmelderen H.H.B., at: 'der blev råbt

> op, hvorefter anmelderen så, at gerningsmanden havde sat [sig] ind i bilen. Han startede bilen op. Afhørte og medhjælper (T.B.H.), som befandt sig 10-15 meter væk, løb straks hen mod bilen for at stoppe gerningsmanden. Bilen bakkede hurtigt bagud. Anmelderen, som befandt sig bag ved traileren, sprang til side for at undgå at blive ramt. Medhjælper, som var kommet op på siden af traileren, sprang ligeledes til siden.'
>
> Jeg må anmode GF Forsikring om at revurdere sagen med henblik på en accept af, at De skal betale for de skader, der er opstået som følge af ranet."

Ved skrivelse af 18/9 2006 til FDM fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet henvist til sagens bilag.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har afvist at erstatte skaderne på bilen, idet bilen har været efterladt på offentligt område med nøglerne siddende i tændingslåsen. Vi gør gældende, at RH har udvist grov uagtsomhed ved denne handling og skaden er derfor ikke dækket. Der henvises til FAL 18 samt forsikringsbetingelsernes punkt 17.8.
>
> Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16 dækkes enhver skade på og tyveri og bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser. Skadesbegrebet 'ran' er derfor ikke en del af forsikringsbetingelserne for bilforsikring.
>
> Den omstændighed, at RH befandt sig 10 m fra bilen ændrer ikke vores opfattelse ikke ved at der er tale om grov uagtsomhed. RH er i færd med at bære møbler ind i en lejlighed og har ingen mulighed for at afværge tyveriet af bilen. Den omstændighed at RH har observeret gerningsmanden samt viceværten og dennes medhjælper i området burde måske nærmere have skærpet RH's opmærksomhed og gjort at nøglerne ikke sad i tændingslåsen på bilen.
>
> Vi fastholder vores indstilling til sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen**
> 16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.
> …
> **17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**

Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren forlod bilen ulåst og med nøglen i tændingslåsen foran den ejendom, i hvis opgang han befandt sig på tyveritidspunktet. Nævnet finder på den baggrund, at tyveriet af bilen ikke kan betegnes som ran, og at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale hverken hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand