775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.297:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ungdomsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at dække diverse opholds-, behandlings- og hjemrejseudgifter, som han ekstraordinært har været nødsaget til at afholde i forbindelse med en ferierejse til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at de af klageren afholdte udgifter skyldes en før afrejsen bestående ryglidelse.

Den 1/6 2006 rejste klageren sammen med sin kæreste til Phuket i Thailand. Ifølge rejseplanen skulle opholdet vare til den 13/6 2006. Den 4/6 2006 fik klageren voldsomme rygsmerter, hvorfor han samme dag blev tilset af vagthavende læge på skadestue. Han fik smertestillende medicin og returnerede herefter til hotellet. Den 5/6 2006 fik han på privathospital foretaget MR-skanning, som viste to diskusprolapser. Lægen anbefalede akut rygoperation. Forsynet med morfinpiller vendte han og kæresten igen tilbage til hotellet. Om aftenen den 6/6 2006 rettede selskabet telefonisk henvendelse til klagerens kæreste og oplyste, at det - efter at have modtaget oplysninger fra klagerens egen læge - ikke ville dække en rygoperation, ligesom det heller ikke var indstillet på at dække udgifter forbundet med ekstraordinær hjemrejse. Klageren og kæresten ønskede under alle omstændigheder at vende hjem hurtigst muligt, hvorfor de den 8/6 2006 på businessclass fløj til Bangkok, hvorfra flyforbindelserne til Danmark er bedre. Det blev vurderet,

at klageren ikke kunne klare den lange flyvetur til Danmark, hvorfor parret de efterfølgende dage opholdt sig på et hotel i Bangkok. Klageren havde mange smerter, og som følge heraf fik han dagligt ca. 15-20 piller. Den 12/6 2006 steg de på flyet til Danmark. Forinden havde klageren fået morfinindsprøjtning. Efter ankomsten til København tog han direkte til egen læge, hvorfra han blev hentet af ambulance og bragt til B. Hospital.

Klageren er utilfreds med den manglende forsikringsdækning, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 21/8 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Det er min opfattelse, at sagsbehandlingen hos Gouda Rejseforsikring ikke er sket på korrekt grundlag, hvorfor afslag på dækning af mine omkostninger følgelig er ukorrekt. Gouda Rejseforsikring afviser dækning under henvisning til, at jeg angiveligt op til 2 mdr. inden afrejse skulle have været i gang med en behandling relateret til min diskusprolaps på L4 - L5 (4. og 5. lændehvirvel). Der skulle derfor være tale om en kronisk lidelse. Dette er ikke korrekt. I den forbindelse skal følgende fakta fremhæves:
>
> - Jeg blev for adskillige år siden, i 1998, opereret for en diskusprolaps. Efter at have været gennem MR og CT scanning blev det fastlagt at det omhandlede niveau L4-L5. Operationen gjorde mig fuldt ud arbejdsdygtig og helt rask efterfølgende.
> - Op til min afrejse til Thailand i maj 2006 var jeg under behandling for 'ondt i ryggen' - i lighed med en stor del af Danmarks øvrige befolkning, vil jeg antage. Der var dog på intet tidspunkt mistanke om en forestående diskusprolaps, jf. min lægejournal. Smerterne og behandlingen før afrejse var på ingen made særskilt relateret til L4-L5 eller relateret til diskusprolaps, f.eks. er jeg ikke blevet scannet herfor, hvilket ville være udgangspunktet ved mistanke om diskusprolaps. Da mine symptomer og smerter forud for afrejsen ikke har været af en sådan karakter, at det med overvejende sandsynlighed kan siges, at der var tale om en diskusprolaps, er der således ikke noget belæg for at hævde, at den sygdom, jeg oplevede under turen til Thailand havde nogen som helst relation til mine forudgående rygsmerter.
> - Jeg har ikke i perioden fra 1998 og frem til diskusprolaps indtræden på min ferie oplevet diskusprolapser eller andre rygproblemer end dem, som mange mennesker oplever, bl.a. som følge af ('stillesiddende arbejde' eller 'et job, hvor der løftes meget' eller lign).
> - Jeg var i perioden mellem mine rygbehandlinger og afrejse til Thailand fuldt ud arbejdsdygtig og ikke sygemeldt, hvorfor behandlingen således var helt afsluttet før afrejse.
> - Det må være op til Gouda at løfte bevisbyrden for den påståede sammenhæng og dermed den påståede kroniske lidelse, hvilket ikke ses gjort i Goudas afslag på dækning.
>
> På baggrund af ovenstående skal jeg igen anmode Gouda om at dække mine omkostninger, som tidligere opgjort, jf. separat opgørelse."

Ved skrivelse af 23/8 2006 til klageren anmodede selskabet om at få tilsendt fuld journalkopi fra egen læge samt eventuelle journaler fra eksempelvis fysioterapeut. Vedlagt skrivelse af 5/9 2006 fremsendte klageren de ønskede journaloplysninger.

Af den til selskabet fremsendte journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Notatdato: 2005-12-22** …
Ryggen giver alligevel værre problemer, nu udstråling ned i ben, % pareser, % vandladn, pt. søger kiropraktor og fys, men er inviteret herop hvis mindste behov, også akut.
…
Notatdato: 2006-01-13 …
Ondt i ryggen igen. Har været sygemeldt siden den 29. december. Går til kiropraktor med god effekt. Smerterne stråler nu kun ned i ballen (før helt ned i låret). Prøvede at gå tilbage på job, men ryggen kunne ikke klare det, vil rigtig gerne i gang igen. Har tidligere været meget glad for fys - ønsker at prøve dette igen rp. henvisning fys.

Notatdato: 2006-02-17 …
Henv rygcenter
henvises med smerter i lænden ve side
OP 1998 for lumbal discus prolaps L4/L5
Det gik hurtigt godt efter operationen
Nu gn 6 uger smerter i ve lumbale del, der har været udstråling til ve UE men ikke længere nu,
Generet nu af smerter i ve balle, især morgen og aften samt efter gåtur
Gået til div beh i primærsektor: kiropraktor, fys, zoneterapeut.

F Brufen Tab 600 mg, 100 …

Notatdato: 2006-02-21 …
været sygemeldt med ryggen siden 27-12. forsøgt behandling ved kiropraktor, fysioterapi og zoneterapeut uden effekt. Tidligere oplevet god effekt ved at rejse til varmt område, kombineret med massage mm., hvilket kunne være værd at forsøge igen og også henvist til rygcenter 2-17-06 …

Notatdato: 2006-04-11 …
Rigtig god effekt på ryggen af ophold i Thailand og behandling på Rygcenter, startet arbejde igen for en måned siden …

Notatdato: 2006-06-06 …
Pt's kæreste ringer fra Thailand. Pt. skulle gå op af trappe for et par dage siden (4.6.) Fik smerte i ryggen. Om aftenen blev det nødvendigt at gå på skadestuen, pt. fik sm.stillende og sendt hjem til hotellet (Phuket). 5.6. atter på skadestuen pga forværring. Blev tilset af specialist, scannet. Scanning viste prolaps ang L4-L5, stor udbuling."

Af journaludskrift fra Sundhedscenter H.K.P. (rygcenter) fremgår bl.a.:

"**Torsdag d. 23. Marts 2006**
Diagnose
Aktionsdiagnose Reducerbart lumbalt discussyndrom uden rodtryk
…
Journal tekst - Fysioterapeut
…
Patientens oplysninger
Aktuelle episode: Siden for ca. 3 mdr. siden fået forværring uden grund i sine mangeårige rygproblemer. Prolapsopr. 1998. Kunne, da det var værst, ikke gå mere end 10 m og havde smerter i lænd, ve. balle og ned i ve. crus. Nu betydelig bedring, kun intermitterende træthedssmerter i lænd bilat og i ve. balle og kan gå ca. 3 km. Har dog følelsen af, at der er noget der 'er lige før det tipper ud'. Forværres ved foroverbøjning, i siddende (når han synker sammen), ved løft og når han skal gå ned i hugsiddende. Bliver hurtig træt over lænden i stående. Situationen er bedre i liggende og ved gang - og har tidligere haft glæde af liggende ekstensionsøvelser. Har netop været en måned i Thailand og fået massage, hvilket har haft god virkning på symptomerne. Ingen BPA eller søvnforstyrrelser.
Tidligere episoder: Første rygepisode i 1998, hvor han blev opr. for L4/L5 prolaps på RH. Siden da gået jævnligt til kiropraktor, fysioterapeut og zoneterapi med god effekt - blot ikke denne gang. Ofte tilbagevendende i forbindelse med vinterkulden.
…
Medicin: Brufen 600 mg 1 x dgl.
Socialt: … Har været sygemeldt i 2 mdr., men er begyndt for en uge siden på deltid
…
Objektiv undersøgelse
…
Konklusion på undersøgelsen: Den kliniske undersøgelse har vist tegn på diskogene symptomer i form af et reducerbart diskussyndrom uden rodtryk, og ved gentagne ekstensioner med terepeut-overpres sker der en centralisering af symptomerne med blivende effekt.

Plan: Opfordres til at lave 10-20 liggende ekstensioner flere gange om dagen - være opmærksom på at komme helt til yderstilling. Opmærksomhed på hensigtsmæssig siddende og stående stilling (instrueret heri). Igen d. 3.4.06.
…
Mandag d. 3. April 2006
…
Journal tekst - Fysioterapeut
Kl. 09:32
Har hjemme været meget ihærdig med liggende ekstensioner med pt.-overpres og har været meget opmærksom på sine arbejds- og hvilestillinger. Arbejder deltids, en har nu tænkt sig at starte fuldtids igen. Har d.d. ingen smerter, der er i dagligdagen kun træthedssmerter i lænden efter en arbejdsdag. Virker meget optimistisk og glad.
Neu. us skulle have været foretaget i dag - men undlades, idet pt. er smertefri.

D.d. suppleres med liggende flektioner, forudgået og efterfulgt af ekstensioner - giver ikke smerte, hvorfor pt. instrueres i nu at inddrage flektioner også i sine øvelser. Er instrueret i at stoppe dermed, hvis smerter i balde og UE.
Igen d. 7.4.
…
Fredag d. 7. April 2006
…
Journal tekst - Fysioterapeut
Kl. 14:49
Har d.d. ingen gener ned i ve. UE eller i lænd. Derimod spændingssmerter/ømhed i hø. UE, som pt. tillægger anstrengelser efter megen gang (går dagligt lange ture for at tabe sig). Ømhed også i nakke-skulderåg efter de mange liggende ekstensioner og er startet på fuld tid.
D.d. instrueres i brug af ball stick, i mobiliserende øvelser for nakken (retractioner evt. + ekstensioner). Igen først om 3 uger, hvor evt. træningsmaskiner kan gennemgås.

Onsdag d. 10. Maj 2006
Behandling.
Udeblivelse."

På baggrund af de modtagne oplysninger fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/9 2006. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

"Det fremgår, at du har en kronisk ryglidelse, som ikke kan betragtes som stabil 2 måneder op til udrejsen, da du tilses og behandles på rygcenter under 2 måneder før afrejsen, ligesom det i øvrigt er oplyst os at du er udeblevet fra 2 behandlinger på omtalte rygcenter i maj måned.

Vi og vores rådgivende læge er af den opfattelse, at der [er] klar årsagssammenhæng mellem din ryglidelse og den diskusprolaps der blev konstateret i Thailand.

Derudover undtager vi jfr. punkt 2.4.10 i forsikringsbetingelserne, udgifter til behandling af sygdomme eller lidelser som forsikrede var under undersøgelse og/eller udredning for inden afrejsen, uanset om der er stillet en diagnose."

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. I klagen til nævnet har han opgjort sit krav således:

"**Angivet i THB**
Medicin og scanning 21.905

6. 70.297

Hotel Phuket 05jun - 08jun	4.500
Hotel Bangkok 08 jun - 12jun	9.465
Taxi til div hospitaler og lufthavne	4.000
Telefonkort	4.000
Mad og drikke for 2 personer 05jun - 12 jun	21.000
Flybilletter Phuket - Bangkok	8.240
Total	**73.110 THB**
Angivet i DKK	
Flybilletter Bangkok - København	2.300
Total	**2.300 DKK**"

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 27/11 2006 til nævnet bl.a. bemærket, at han ikke mødte op til de to sidste behandlinger på rygcentret, fordi "han følte sig helt rask og frisk og mente derfor ikke at have behov for yderligere behandlinger".

Selskabet er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse modtaget af nævnet den 19/12 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**

…

2.4.7 Udgifter til et før afrejsen kendt behandlingsbehov.

2.4.8 Udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden rejsen har medført:
A) Hospitalsindlæggelse
B) Vurdering/behandling hos *læge*, som ikke er et led i kontrol
C) Ændret medicinering

For rejser under 1 *måneds* varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske/eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 2 *måneder* før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C.

…

2.4.9 Udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, hvis forsikrede:

A) Ikke har søgt *læge* eller har afslået eller opgivet behandling af sygdommen, selv om forsikrede burde vide eller formode, at sygdommen krævede behandling eller var væsentligt forværret.

B) Har standset behandling mod lægeligt råd eller fået afslag på behandling.

C) Er skrevet op til, henvist til eller er på venteliste til vurdering/behandling.

D) Er udeblevet fra aftalte kontrolbesøg inden for de sidste 2 *måneder* eller på grund af tidligere udeblivelser har opgivet normale kontrolbesøg.

2.4.10 Udgifter til behandling af sygdomme eller lidelser, som forsikrede har været under undersøgelse og/eller udredning for inden afrejsen, også selvom der ikke er blevet stillet en diagnose.

…

IV - DEFINITIONER

…

Akut sygdom
Herved forstås en akut og uventet opstået sygdom eller en uventet forværring af en eksisterende eller kronisk sygdom.

…

Læge
Herved forstås en uddannet og af myndighederne i opholdslandet autoriseret *læge*, som ikke selv er den forsikrede, i familie med forsikrede eller rejser sammen med forsikrede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de fremlagte lægelige oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand