775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.299:

xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GoSafe
Sejrøgade 9
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet rejseforsikring i GoSafe, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ekstraordinære rejseudgifter i forbindelse med hjemkaldelse fra ferie. Endvidere klages der over størrelsen af den af selskabet udbetalte kompensation for ødelagte feriedage.

Selskabet har udbetalt i alt 36.000 kr. Klagerne mener sig berettiget til udbetaling af yderligere 16.000 kr.

Det fremgår af sagen, at følgende seks personer (klagerne) bestilte en ferierejse til Thailand i perioden 27/12 2005 til 10/1 2006: (1-3) Brødrene R.S., J.S. og S.S. samt (4) N.O.S., der er under 18 år og søn af R.S., (5) H.P.T., der er samlevende med J.S, samt (6) M.P.S., der er under 18 år og søn af J.S. og H.P.T.

I forbindelse med rejsens bestilling blev der for alle rejsedeltagere tegnet rejseforsikring i det indklagede selskab.

Under opholdet i Thailand modtog klagerne om natten mellem den 4/1 og 5/1 2006 meddelelse om, at brødrenes mor var blevet akut indlagt på sygehus, hvor hun havde

fået konstateret en alvorlig og uhelbredelig kræftsygdom. R.S., J.S., S.S. og N.O.S. afbrød som følge heraf ferien og rejste omgående hjem. Hver flybillet kostede 10.000 kr.

Selskabet dækkede udgiften til flybilletten for R.S., J.S. og S.S. Selskabet afviste derimod at dække udgiften til flybilletten for N.O.S.

Efterfølgende modtog brødrene tillige 2.000 kr. pr. person som kompensation for fire ødelagte feriedage. Selskabet afviste derimod at udbetale kompensation til de øvrige rejsedeltagere.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de har krav på at få udbetalt yderligere 16.000 kr. Beløbet er fremkommet på følgende måde:

Vedrørende N.O.S.:
Erstatning for hjemrejse, 10.000 kr.
Erstatning for ødelagte feriedage, 2.000 kr.

Vedrørende M.P.S.:
Erstatning for ødelagte feriedage, 2.000 kr.

Vedrørende H.P.T.:
Erstatning for ødelagte feriedage, 2.000 kr.

Til støtte for den nedlagte påstand har klagernes advokat i klageskrivelse af 25/9 2006bl.a. anført, at selskabets medarbejder i forbindelse med klagernes telefoniske kontakt under ferien gav tilsagn om at yde forsikringsdækning for samtlige seks rejsedeltagere. Ifølge advokaten fik gruppen således oplyst, at de i alt havde maksimalt 60.000 kr. at "arbejde med"' vedrørende hjemtransporten - svarende til seks personer á 10.000 kr. Herudover har advokaten i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Det er … uomtvistet, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Omtvistet er alene hvilke i personkredsen, der er dækket som følge [af] forsikringsbegivenheden og i hvilket omfang.

Vedrørende N.O.S.:
Det gøres gældende, at N.O.S. som søn af R.S. og medforsikret er berettiget til selvstændigt at modtage erstatning i anledning af hjemkaldelsen med indtil kr. 10.000,00. Der henvises herved særligt til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.4, hvoraf følger, at børn har krav på samme dækning, når forældre hjemkaldes på grund af dækningsberettiget skade.

Det er min opfattelse, at en ren ordlydsfortolkning - og i øvrigt en formålsfortolkning - af forsikringsvilkårene må føre til dette resultat.

Såfremt ankenævnet mod forventningen ikke måtte være enig heri, følger det af almindelige fortolkningsprincipper, at fortolkningstvivl må komme koncipisten - altså forsikringsselskabet - til skade, hvilket igen bør føre til samme resultat, nemlig at N.O.S. er berettiget til selvstændigt at modtage erstatning i anledning af hjemkaldelsen med indtil kr. 10.000,00.

Som følge heraf skal N.O.S. i medfør af vilkårenes pkt. 7 naturligvis også have erstatning for ødelagte feriedage på lige fod med de 3 brødre, der altså også allerede har modtaget kr. 2.000,00 pr. person vedrørende denne post.

Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte finde, at forsikringsvilkårenes pkt. 3 skal fortolkes således, at R.S. og N.O.S. tilsammen alene måtte være berettiget til i alt kr. 10.000,00 i erstatning vedrørende udgifter til hjemrejse, da gøres det gældende, at N.O.S. desuagtet er berettiget til at modtage yderligere erstatning for afbrudt ferie, og at denne post ligeledes kan opgøres til kr. 2.000,00. Der henvises herved til forsikringsvilkårenes pkt. 7.1 og pkt. 7.2.1 A.

Vedrørende M.P.S.:

M.P.S.' far - J.S. - måtte afbryde ferien og rejse hjem. I overensstemmelse med det ovenfor anførte ville M.P.S. efter min opfattelse have været berettiget til erstatning for såvel hjemrejse som afbrudt ferie.

Der kunne imidlertid ikke skaffes billet til M.P.S., hvilket dog ikke ændrer på det forhold, at der i overensstemmelse med formuleringen i forsikringsvilkårenes pkt. 7.2.1 A er tale om ødelagte feriedage - og at betingelserne for at kunne modtage erstatning for ødelagte feriedage derfor er til stede.

Der henvises i øvrigt til det ovenfor vedrørende N.O.S. anførte.

Vedrørende H.P.T.:
H.P.T.'s samlever - J.S. - måtte afbryde ferien og rejse hjem. Som samlever og rejseledsager ville hun i medfør af forsikringsvilkårenes pkt. 3.1 have været berettiget til erstatning for såvel hjemrejse (dog for så vidt angår H.P.T. alene indenfor maksimummet på kr. 10.000,00) som for afbrudt ferie.

Det forhold at der heller ikke kunne skaffes billet til H.P.T. ændrer dog ikke på det forhold, at hun i overensstemmelse med formuleringen af forsikringsvilkårenes pkt. 7.1, som rejseledsager og medforsikret er berettiget til erstatning for ødelagte feriedage."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Jfr. Forsikringsbetingelserne punkt 3.1.2, dækkes alene ekstra ordinær hjemrejse til ægtefælle/samlever, børn, forældre eller søskende.

De 3 sønner har således ret til hjemrejse med en max. sum på kr. 10.000,- hver, da de hver især udløser dækning. Barnebarnet til den indlagte i Danmark er ikke dækket, idet bedsteforældre ikke er omfattet af personkredsen på denne rejseforsikring.

Dog dækkes én rejseledsager pr. forsikrede - men max. summen kan aldrig overstige de kr. 10.000,- som står anført i punkt 3.0.

Dvs. at den maximale dækning i dette tilfælde udgør kr. 30.000,-, og da billetterne for de 4 personer som ønskede hjemrejse kostede kr. 40.000,-, bad vi familien betale difference på kr. 10.000 til vores lokale agent.

Skulle H. og M. have været rejst hjem med de 3 sønner, ville de være dækket som rejseledsagere, men max. dækningen ville fortsat være 3 x kr. 10.000,-, da summen relaterer sig til de forsikrede, som udløser erstatning.
…
Med hensyn til kravet om feriegaranti kan vi oplyse, at vi har udbetalt erstatning til de 3 sønner som var berettiget til hjemkaldelsesdækning, med kr. 500,-/dag i 4 dage, svarende til perioden 6.-9. januar, dvs. kr. 6000,- i alt.

Erstatningen er opgjort jfr. betingelsernes punkt 7, dvs. at anmeldelsestidspunktet og hjemrejsedagen betragtes som karensdage.

Vi har i brev af 27.6.06 til forsikredes advokat redegjort for denne beregning, og må fastholde at der alene kan udbetales erstatning til personer der er rejst hjem, og i øvrigt har ret til denne dækning.

Dvs. at max. summen pr. dag på kr. 500,- alene gælder de personer som udløser erstatning, og som har ret til hjemrejse. Summen på kr. 500,-/dag hæves ikke således at en rejseledsager får yderligere kr. 500,-/dag.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klageren har fået den jfr. forsikringsbetingelserne maximale erstatning, for både hjemkaldelse og feriegaranti.

De anførte max.summer relaterer sig til de forsikrede som udløser erstatning, og summerne kan ikke hæves, hvis man gerne vil gøre brug af dækning for rejseledsager.

Samtidig må vi oplyse, at påstanden om at vores medarbejder skulle have lovet dækning op til kr. 60.000 da sagen anmeldes, er forkert og udokumenteret. Den pågældende medarbejder er en meget erfaren assistancekoordinator, som kender betingelserne for hjemkaldelse, herunder de begrænsede dækningssummer på Go Safe produktet."

Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 1/11 og 17/11 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hjemkaldelse**
3.0 Den maksimale erstatning er 10.000 kr.

3.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige ekstra rejseudgifter - maksimalt økonomiklasse - for forsikrede og en rejseledsager, hvis:

3.1.2 Forsikrede hjemkaldes til Norden pga. dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af et alvorligt ulykkestilfælde eller pludselig opstået alvorlig sygdom blandt en af følgende personer/persongrupper: ægtefælle eller samlever (skal være registreret på samme adresse som forsikrede), børn, forældre eller søskende.
…
3.1.4 Børn under 18 år, som rejser med deres forældre, har krav på samme dækning som beskrevet i punkt 3.1., dersom medforsikrede forældre eller rejseledsagere alle blive hjemkaldt på grund af en dækningsberettiget skade.
…
7 Feriegaranti
7.0 Den maksimale erstatning er 10.000 kr., dog maksimalt 500 kr. pr. dag.

7.1 Forsikringen omfatter forsikrede samt én rejseledsager, der er anført på samme faktura/deltagerbevis som forsikrede, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med forsikrede.

Det er en betingelse for dækning under ovennævnte punkt, at hver rejseledsageren har tegnet rejseforsikring hos GoSafe.

7.2 Hvad dækkes
7.2.1 Forsikringen yder økonomisk kompensation i form af rejsens pris pr. dag (maksimalt 500 kr. pr. dag) for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) forsikrede hjemkaldes iht. punkt 3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen har nævnet følgende bemærkninger:

Vedrørende N.O.S.

Selskabet har udbetalt i alt 10.000 kr. i forbindelse med R.S.' hjemrejse. Således som forsikringsbetingelsernes pkt. 3 er formuleret, finder nævnet at det tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at den maksimale dækning for hjemkaldelse er 10.000 kr., hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften på 10.000 kr. til køb af N.O.S.' flybillet.

N.O.S. kan som udgangspunkt opnå erstatning som rejseledsager, men da dækningen er begrænset til 500 kr. pr. dag, og da selskabet allerede har udbetalt maksimumdækning til den forsikrede, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale kompensation for ødelagte feriedage til N.O.S.

Vedrørende M.P.S. og H.P.T.

M.P.S. og H.P.T. afbrød ikke ferien, og de har som følge heraf ikke modtaget erstatning for hjemkaldelse i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for ødelagte feriedage.

Som følge af det anførte, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets medarbejder i forbindelse med klagernes telefoniske henvendelse til selskabet har givet tilsagn om dækning af hjemrejseudgifter for samtlige rejsedeltagere,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand