775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.300:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af ham anlagt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagsomkostningerne ikke er afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2006 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Ved brev af 11. juli 2005 anmodede forsikringstagers advokat om retshjælpsdækning til en sag mod Codan Forsikring - i kraft af sin rolle som ansvarsforsikringsselskab - med påstand om at anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem vores kundes helbredsmæssige gener og færdselsuheldet den 15. juni 1998, jf. bilag …
>
> Af sagens akter fremgår det, at vores kunde i 1998 blev påkørt af en bil, der var forsikret i Codan. Sagen afsluttedes i Codan samme år som en regulær kaskoskade.
>
> I november 2002 meddelte vores kundes advokat til Codan (bil personskade), at hans klient som følge af uheldet havde pådraget sig en piskesmældslæsion. Han oplyste, at vores kunde siden uheldet var blevet tiltagende dårligere, og at han snart skulle opereres, jf bilag …

På forespørgsel oplyste vores kunde, at han umiddelbart efter ulykkestilfældet ofte havde lettere hovedpine, der ca. 2 1/2 år senere udviklede sig til svære hovedpiner, og endnu senere til føleforstyrrelser i fingrene, jf. bilag …

Forsikringstagers læge oplyste supplerende, at vores kunde første gang henvendte sig til ham om følgerne af ulykkestilfældet i maj 2002, dvs. 4 år efter uheldet. Ved denne lejlighed blev forsikringstager henvist til røntgenundersøgelse, hvor der konstateredes svære degenerative gigtforandringer. Forsikringstager forsøgtes forgæves behandlet med halskrave og fysioterapi, hvorpå han blev henvist først til Neurologisk Afdeling i S., og herefter henvist til MR-scanning af halsrygraden på såvel S. - som R. sygehus. Undersøgelserne viste svære følger efter degenerative gigtforandringer med forsnævring af selve rygmarvskanalen omkring halsrygsøjlen samt påvirkning af rygmarven på niveauet. Forsikringstager blev som følge heraf henvist til operation på neurokirurgisk afdeling på O. Universitetshospital. Operationen forløb ukompliceret, og selvom prognosen stadig er uklar, er forsikringstager i bedring, jf. bilag …

Codan rekvirerede herefter journalakter fra O. Universitetshospital, jf. bilag … og på baggrund heraf foranledigedes der indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge F.B., jf. bilag …

I ovennævnte speciallægeerklæring beskrives vores kundes symptomer. På det foreliggende grundlag er speciallægen imidlertid ikke i stand til at udtale sig om årsagssammenhængen mellem vores kundes gener og færdselsuheldet i 1998. Speciallægen F.B. opfordrer derfor Codan til at indhente yderligere oplysninger i sagen fra hhv. S. Kommune og egen læge.

Disse oplysninger rekvirerede Codan og videresendte til speciallægen til udtalelse, jf. bilag …

Af supplerende erklæring af 12. september 2004 fra speciallæge F.B. fremgår det, at han fortsat ikke på det foreliggende grundlag kan udtale sig årsagssammenhængen. Dette skyldes, at vores kunde først søgte behandling for sine symptomer i 2002, samt at den af kommunen indhentede speciallægeerklæring fra overlæge F.G. netop præciserer, at der ikke tages stilling til årsagssammenhæng. F.B. anfører i den forbindelse, at overlæge F.G. formentlig er bedre egnet til at udtale sig om en eventuel årsagssammenhæng med færdselsuheldet og de anførte svære degenerative gigtforandringer, idet han har været involveret i sygdomsbilledet, jf. bilag …

Dette afvises imidlertid af Codan, der ved brev af 4. oktober 2004 meddeler vores kunde, at der ikke findes at være en årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og de neurologiske gener. Der lægges i den forbindelse vægt på, at de svære degenerative forandringer først findes ca. 4 år efter ulykkestilfældet, og ikke synes traumebetinget, jf. bilag …

Denne afgørelse fastholdt Codan ved brev af 1. december 2004, jf. bilag …, hvorpå vores kundes advokat søgte om retshjælpsdækning til en sag mod Codan.

Forinden vores stillingtagen til ovennævnte retshjælpsanmodning bad vi forsikringstagers advokat sandsynliggøre, at sagen kunne føres med et gunstigt udfald for forsikringstager, herunder særligt, at der er årsagssammenhæng mellem færdselsskaden i 1998 og forsikringstagers senere opståede gener, jf. bilag …

Hertil svarede vores kundes advokat, at årsagssammenhængen ville blive dokumenteret ved indhentelsen af en ny speciallægeerklæring. Han henviste i den forbindelse til, at speciallæge F.B. opfordrede ansvarsforsikringsselskabet til at indhente en fornyet speciallægeerklæring fra overlæge F.G., hvilket forsikringsselskabet afviste, uagtet at overlæge F.G. angiveligt skulle have udtalt til vores kunde, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og generne.

I forlængelse heraf gjorde advokaten gældende, at allerede fordi der ikke forelå en speciallægeerklæring, der afviste årsagssammenhængen, havde ansvarsforsikringsselskabet ikke bevist en manglende årsagssammenhæng, jf. bilag …

Ved brev af 5. august 2005 meddelte vi vores kundes advokat, at vi ikke på det foreliggende grundlag fandt det sandsynliggjort, at sagen ville falde ud til gunst for forsikringstager, og at vi derfor ikke kunne bekræfte forhåndstilsagn til en sag mod Codan.

Ved samme lejlighed opfordrede vi dog advokaten til at fremsende en nærmere sandsynliggørelse i form af en speciallægeerklæring, men bemærkede samtidig, at udgifter, der har til formål at undersøge, hvorvidt der er basis for at gennemføre et krav overfor sagens parter, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, jf. bilag …

Vi kan forstå på vores kundes advokat, at sagen desuagtet har været indbragt for domstolene, hvor der er indhentet en udtalelse fra Retslægerådet, der afviser enhver årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og vores kundes gener.

Vi skal derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse, og skal til støtte herfor henvises til retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende:

- at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at han kan vinde sagen mod ansvarsforsikringsselskabet, herunder især at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheld i 1998 og de anmeldte gener,

- at der ikke er omvendt bevisbyrde for skadelidtes krav overfor ansvarsforsikringsselskabet, som anført af vores kundes advokat i dennes brev til Codan jf. bilag …)

- at der i det hele taget ikke foreligger lægelige udtalelser, der støtter forsikringstagers påstand om årsagssammenhæng,

- at forsikringstager først søger lægehjælp for den anmeldte piskelæsion 4 år efter færdselsuheldet, og at der ikke er noteret noget om uheldet i forsikringstagers lægejournaler før dette tidspunkt,

- at vi derfor kun har forsikringstagers udsagn for dennes symptomer fra 1998 og frem til det tidspunkt, der søges lægehjælp i 2002,

- at det beskrevne symptomforløb er særdeles atypisk i forhold til piskesmældslæsioner generelt,

- at retshjælpsforsikringen ikke dækker udgifter, der har til formål at undersøge, hvorvidt der er basis for at gennemføre et krav overfor sagens parter,

- at det efter vores opfattelse ikke er sandsynliggjort, at der er grundlag for at gennemføre et krav overfor ansvarsforsikringsselskabet, herunder særligt, at der er årsagssammenhæng mellem trafikuheldet i 1998 og generne der opstår ca. 4 år senere

- og slutteligt, at Retslægerådet har afvist, at der er årsagssammenhæng.

Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet anledning til en ændret stillingtagen."

Heroverfor har klageren ved sin advokat bl.a. gjort gældende, at "det var nødvendigt at indhente svarene fra Retslægerådet", og at han derfor har "været berettiget til at føre sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. processkrifter med bilag samt udtalelse fra Retslægerådet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke har været en sådan udsigt til, at den anlagte retssag ville føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Nævnet bemærker, at klagerens sygdomsforløb synes at afvige fra det symptombillede, der er det almindelige for piskesmældsskader.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand