771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.301:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er blevet pålagt halv skyld for færdselsuheldet, hvilket selskabet har begrundet med, at både klageren og modparten bakkede, da skaden skete.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2006 i sin bil kolliderede med modpartens bil. Sammenstødet skete på en parkeringsplads.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**15 Omstændighederne ved uheldet må beskrives så udførligt som muligt således at de klart fremgår hvorledes det opstod og forløb.** ...
>
> Uheldet skete på planteskolen, hvor jeg holdt skråparkeret. Modparten hold skråparkeret i anden række. Vi bakkede begge og ingen af os bemærkede at den anden også begyndte at bakke og vi ramte hinanden under udbakningen. Begge var altså 'under bakning' da vi ramte hinanden.
> ...
> **17 Skyld**
>
> **Hvem bærer efter din opfattelse skylden for uheldet**
> Begge."

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet** …
> ...
> Ved udkørsel fra parkeringsplads. Modkørende bil satte i gang uden at se sig tilbage og påkørte min venstre side.
> ...
> **Andre oplysninger/skyld**
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> B.L. [modparten] påtog sig straks skylden."

Efterfølgende fremsendte klageren skrivelse 13/8 2006 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "For at illustrere hændelsesforløbet har jeg udarbejdet vedlagte skitse over indkørslen til H. Planteskole.
>
> Kommentarer til skitse:
>
> 1. Jeg holdt parkeret i parkeringsbås A.
> 2. Modparten holdt parkeret i parkeringsbås B.
> 3. Vejen mellem parkeringsbåsene er 3,20 meter bred.
> 4. Jeg bakker ud fra min parkeringsbås (Bil: Toyota Corolla med ydre mål på 169 cm x 410 cm).
> 5. Da jeg næsten er ude af parkeringsbåsen, bliver jeg påkørt i venstre side ca. 70 cm fra bilens bagkant.
> 6. Min modpart er begyndt sin udkørsel fra sin parkeringsbås, efter at jeg er kørt ud. Modparten er således bakket ind i mig!
> 7. Dette bekræftes yderligere af, at skaden på modpartens bil netop er højre side af bagerste kofanger.
> 8. Jeg skal yderligere fremhæve, at min modpart umiddelbar efter påkørslen udtalte: 'Det er min skyld - jeg så mig ikke tilbage'. Derfor fandt jeg det ikke nødvendigt at kontakte vidner."

Ansvaret blev herefter ligedelt mellem de i færdselsuheldet implicerede, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/8 2006. Som følge heraf opkrævede selskabet efterfølgende halv selvrisiko. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I klageskrivelse af 25/9 2006 hedder det bl.a.:

> "Jeg kan supplerende oplyse, at I.K.N., Topdanmark; på min forespørgsel telefonisk 4. september har meddelt, at Topdanmark i sin afgørelse henviser til færdselslovens § 18, der i stk. 1 siger, at 'kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre'.

Som det fremgår af min skrivelse af 13. august til Topdanmark, har min modpart netop ikke efterlevet denne bestemmelse.

Hvis hun havde set sig tilbage, kunne hun ikke have undgået at se, at min igangværende udkørsel fra parkeringsbåsen spærrede for hendes udkørsel.

Selv ved en meget hård opbremsning havde jeg ingen mulighed for at undgå hendes påkørsel. Der er kun en meget kort afstand fra hendes bil til min bil, da hun begynder at bakke ud.

Som det fremgår af korrespondancen, har jeg en stor selvrisiko, og med 50 % ansvar har Topdanmark opkrævet mig kr. 6.404,50. Beløbet er indbetalt til Topdanmark.

Da jeg mener at være uden skyld i påkørslen, ønsker jeg afgørelsen ændret og en tilbagebetaling af selvrisikobeløb."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/10 2006 til nævnet bl.a. anført, at begge parter er enige om, at de på skadetidspunktet var i gang med en bakkemanøvre.

Nævnet har fået forelagt den af klageren i skrivelse af 13/8 2006 omtalte skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med nævnets praksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson