771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.302:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er butiksbestyrer, den 7/1 2005 pådrog sig en rygskade (diskusprolaps) i forbindelse med udførelsen af sit arbejde.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse, der er dateret 11/7 2005, fremgår bl.a.:

"f Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).
Jeg skulle bære noget inventar i form af stativer ned i en kælder. Inventaret var tungt og uhåndterligt. Fik herved et smæld i ryggen. Siden haft daglige lændesmerter, som ikke vil forsvinde. Stativet skulle bæres fra butikken ned i kælderen ad en stejl trappe. Det var på kældertrappen at skaden skete. Kældertrappen er stejl og meget snæver. Så der var ikke meget plads på hver side af stativet til væggene. Endvidere er der lavt til loftet, derfor måtte jeg vride stativet, for at det kunne komme ned af trappen."

Den 2/6 2006 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen den anmeldte ulykke som en arbejdsskade, jf. lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1. I forbindelse hermed blev méngraden fastsat til 12 %. Af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse for anerkendelsen fremgår:

> "De har under Deres arbejde ... været udsat for en ulykke, da De bar et tøjstativ ned i kælderen. Dette har medført et lændehold.
>
> Årsagen til at vi har anerkendt er, at påvirkningen i form af løft af et tungt og uhåndterligt stativ ned af en stejl og snæver trappe under akavede forhold og under vrid i ryggen må anses for årsag til skaden. De særlige påvirkninger i forbindelse med løftet medførte en sådan belastning af Deres ryg som kan forårsage et lændehold."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet herefter at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende, og at hun derfor er berettiget til udbetaling af erstatning svarende til en méngrad på 12 %.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter modtagelsen af henvendelsen fra Ankenævnet for Forsikring fastholder vi vores afgørelse i sagen.
>
> Uanset om beskadigelsen er sket ved et vrid i ryggen, er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand.
>
> Vi må samtidig fastholde, at det ikke ændrer vores afgørelse i sagen at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Personer**
>
> **1 Standard dækning**
> **Ulykkestilfælde***
>
> Hvad dækkes
> a. Direkte følger af ulykkestilfælde*
>
> ...

Ordliste
...
Ulykkestilfælde*
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse:"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at ulykkesdefinitionen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke er identisk med ulykkesdefinitionen i § 6, stk. 1, i lov om arbejdsskadesikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i de gældende forsikringsbetingelsers forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson