763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 70.303:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade. Endvidere er klageren utilfreds med præmiens størrelse.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Vores forsikringstager klager over, at vi har afvist en skade, fordi der ikke var tegnet kaskoforsikring for bilen. Endvidere klages over indplaceringen af bilen på trin 9, i stedet for på trin 11, således som forsikringstager mener, at han er blevet lovet.

Ifølge Trygs indtegningsregler skal der ved tegning af kaskoforsikring altid ske besigtigelse af bilen, såfremt den er mere end 15 år gammel.

Da skaden på bilen skete før besigtigelsen, blev skaden i første omgang afvist. Imidlertid er bilen efterfølgende blevet besigtiget, og skadebehandlingen er genoptaget. Vi går således ud fra, at der ikke længere klages over dette forhold.

For så vidt angår trinindplaceringen kan vi oplyse, at forsikringstager kontaktede os og bad om tilbud på en forsikring af sin bil.

2. 70.303

En af vores kunderådgivere udarbejdede et tilbud på en bilforsikring. Til brug for udarbejdelsen er det nødvendigt, at kunderådgiveren får oplyst, hvor mange år kunden har haft egen bil og hvorledes skadeforløbet har været. Hvor lang tid kunden har haft kørekort er uden betydning for trinindplaceringen. Oplysningerne omkring skadeforløb og skadefri kørsel blev efterfølgende tjekket i forsikringstagers tidligere selskaber, ..., hvoraf fremgår, at der er optjent 10 års bonus i alt fra henholdsvis Danica og GF. Endvidere har der været 2 belastende skader i henholdsvis 2002 og 2004, samt en ikke færdigbehandlet skade i 2006.

Så længe skaden i andet selskab ikke er færdigbehandlet vil den ved indplaceringen blive medregnet som en belastende skade, og i overensstemmelse med vores indtegningsregler tilbød vi herefter, at bilen blev indplaceret på trin 9. ...

Det er således vores opfattelse, at indplaceringen på trin 9 er korrekt.

I forbindelse med behandlingen af ankenævnssagen har vi af GF fået oplyst, at skaden nu er færdigbehandlet og at denne ikke er belastende. Endvidere har GF oplyst, at policen er afgangsført den 24. oktober 2006.

Da der kun er tale om 2 belastende skader, kan bilen derfor i stedet indplaceres på trin 10.

I henhold til ovenstående må vi fastholde, at forsikringstager aldrig har været berettiget til at få bilen indplaceret på trin 11, men på baggrund af udfaldet af den sidste skade i GF er vi naturligvis indstillet på at indplacere bilen på trin 10."

Nævnet har fået forelagt de e-mails, som klageren og selskabet fremsendte til hinanden forud for sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der alene klages over indplaceringen på præmietrin 10.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på indplacering på et højere præmietrin. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson