776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.306:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt stormskade på det forsikrede sommerhus.

Tvisten vedrører den af selskabet udbetalte kompensation for eget arbejde. Selskabet har kompenseret 24 timers eget arbejde med 1.800 kr. svarende til 75 kr. pr. time. Klageren kræver 167 kr. pr. time. Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren desuden nedlagt påstand om godtgørelse for yderligere 28 timers eget arbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/1 2005 til selskabet fremsendte en e-mail med følgende ordlyd:

> "Ved stormen den 8. januar 2005 er et træ knækket på midten og toppen er faldet ned på hjørne af redskabsskur."

Af selskabets e-mail af 18/1 2005 til klageren fremgår:

> "Skaden på skuret er dækket af forsikringen. Såfremt udgiften til reparation af skuret er under 5.000 kr. kan specificeret regning indsendes. Er reparationsudgiften større, skal du vende tilbage med et overslag."

Den 3/6 2006 modtog selskabet en af klageren afsendt e-mail, hvoraf følgende fremgår:

"Ovennævnte skade er nu udbedret, udbedringen har kostet kr. 4.977,33, hvilket beløb bedes tilsendt.

Beløbet fremkommer således:

Materialer iflg. vedhæftede bilag	kr.	140,13
do.	kr.	554,25
do.	kr.	274,95
Arbejdsløn, 24 timer á kr. 167	kr.	4.008,00
I alt	kr.	4.977,33 "

Herefter fremsendte selskabet e-mail af 8/6 2006 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg har opgjort erstatningen til dig, som jeg sætter ind på din konto.

Til orientering, betaler vi 75 kroner i timen for eget arbejde. I opgørelsen har du skrevet 167 kroner på for eget arbejde.
Beløbet jeg overfører til din konto bliver derfor lidt mindre, nemlig 2.769,33 kroner."

Klageren var utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, hvilket hun meddelte selskabet ved e-mail afsendt den 8/6 2006.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskrivelse dateret 30/9 2006 fremgår bl.a.:

"Havde jeg kendt de betingelser, som dukker op efter skaden er repareret, havde jeg valgt at få en håndværker på arbejdet.
Jeg finder at kr. 75 pr. time er meget lavt, det skal stilles op imod, hvad en håndværker koster.

Jeg skal oplyse, at jeg tidligere har fået udbetalt mere end kr. 75,00 pr. time for eget arbejde i forbindelse med forsikringsskader. De seneste har været: kr. 200 fra Tryg og jeg har tidligere hos Topdanmark fået udbetalt kr. 125 pr. time."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 13/11 2006 til nævnet bl.a. anført, at det i tilfælde af en skade altid går ud fra, at arbejdet bliver udført af en håndværker, medmindre andet aftales med forsikringstageren. Endvidere har selskabet anført, at det - såfremt det tidligere var blevet

gjort bekendt med, at klageren selv ville udføre arbejdet - ville have oplyst klageren om, at eget arbejde godtgøres med 75 kr. pr. time.

Hertil har klageren i skrivelse af 28/11 2006 til nævnet bemærket:

> "Jeg kan ikke acceptere, at Topdanmark ikke ved anmeldelse af skaden oplyser om betingelser, f.eks. at man altid går ud fra, at arbejdet bliver udført af en håndværker.
>
> Det skaber mulighed for misforståelser, når man som forsikringstager ikke bliver oplyst om betingelserne
>
> I min mail af 18/6 2006 beder jeg Topdanmark oplyse mig om, hvor det af forsikringsbetingelserne fremgår, at prisen for eget arbejde er kr. 75. Dette spørgsmål er aldrig besvaret.
>
> Topdanmark havde på forhånd godkendt beløbet kr. 5.000 og det må være det, som jeg som maksimum skal have.
>
> I denne sag føler jeg mig dårlig behandlet af Topdanmark. Jeg har efterfølgende fundet ud af, at jeg også var berettiget til erstatning for de udgifter, der vor forbundet med at fjerne det træ, som var knækket ned og havde beskadiget bygningen. Dette blev jeg ikke oplyst om. Jeg har i dag fremsendt yderligere erstatningskrav om dette til Topdanmark."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 11/12 2006 til nævnet anført:

> "I brevet skriver forsikringstageren, hvor i vilkårene det står, at prisen for eget arbejde er 75 kr. pr. time. Hertil kan vi oplyse at der kun i vilkårene står, at forsikringen erstatter skaden på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
>
> Dermed er der taget stilling til, at bygningsforsikringen betaler det beløb som en håndværker, skal have for at udbedre skaden.
>
> Såfremt en kunde selv vælger, at udføre arbejdet udbetales der en godtgørelse som i henhold til praksis udgør 75 kr. pr. time.
>
> Med hensyn til det ødelagte træ har forsikringstageren nu gjort krav gældende for fjernelse af dette. Der skulle til dette arbejde være brugt 28 timer.
>
> I den forbindelse kan vi oplyse, at den tegnede fritidshusforsikringen ikke omfatter haveanlæg i forbindelse med stormskade. Dette fremgår af vilkårenes punkt 19 B, stk. 3.
>
> Det eneste som Topdanmark evt. betaler for, er, at vi fjerner den del af et træ som forhindrer at vi kan udbedre en skade.

Da dette ikke er tilfældet her, vil vi ikke kunne tilbyde at betale for fjernelse af træet.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse i sagen."

Herefter har klageren i skrivelse af 26/12 2006 til nævnet bl.a. anført, at selskabet skal udbetale kompensation for de 28 timer, som hun brugte på at fjerne den del af træet, der lå oven på skuret og dermed var til hinder for udbedring af skaden.

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/2 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da forsikringstageren anmeldte skaden til Topdanmark blev det oplyst, at toppen af træet var faldet ned på hjørnet af skuret. Der blev ikke oplyst noget om, at toppen af træet stadig lå på skuret og derfor skulle fjernes.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, hvilket tab og krav, der kan henføres til forsikringens dækningsområde.

At det skulle tage 28 timer, altså mere end 3 dage at fjerne toppen af et træ virker efter vores opfattelse som urimeligt mange timer taget i betragtning af, hvor lang tid det fx tager at fælde et træ m.v.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 11/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Træet var et meget stort grantræ, alder ca. 40 år, plantet ca. 1965. Det knækkede på midten ved stormen og den øverste del faldt ned og lagde sig på hjørnet af redskabsskuret, som derved blev beskadiget. Dette medførte, at stammen med mange lange sidegrene lå i 2-3 meters højde, der var meget der skulle fjernes, før at jeg kunne komme til at reparere redskabsskuret.
Jeg er en kvinde på knap 60 år og ikke særlig stærk, hvorfor det tog mig 2 weekender at få 'savet' redskabsskuret fri for sidegrene og stammen, som jo var vældig tyk og tung."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/2 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Hvad omfatter forsikringen**

A Forsikringen omfatter de bygninger, installationer og bygningstilbehør m.m., der er nævnt i punkt 17.

B Forsikringen omfatter ikke

...

3. haveanlæg.

...

Skadeopgørelse

27 Hvordan erstattes skaderne

A Erstatningens beregning.

1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).
2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har kompenseret eget arbejde med 75 kr. pr. time. Endvidere finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at hun har krav på kompensation for mere end 24 arbejdstimer. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann