775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.307:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Københavns Retshjælp, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af det forsikrede køretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en gul Peugeot 306 1,6 Cabriolet, årgang 1998.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 29/9 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vor klients bil blev stjålet i S., Polen, omkring den 5. november 2005. Bilen var på daværende tidspunkt udlånt til vor klients eksmand, der var i Polen med henblik på at ordne en række forskellige forhold i forbindelse med begravelsen af et familiemedlem til vor klient. Bilen blev parkeret i havneområdet i S., da eksmanden fik forbud mod videre kørsel på grund af et for stort alkoholindtag på færgen.
>
> Da eksmanden nogle dage senere i forbindelse med hjemrejsen til Danmark kom tilbage til S., stod bilen fortsat, hvor den oprindeligt var blevet parkeret. Han var dog grundet kørselsforbudet nødt til at lade den stå, idet det var hensigten umiddelbart herefter at vende tilbage med hjælp fra en polsk ven at hente bilen hjem til Danmark.

Da eksmanden ankom til S., var bilen væk, og tyveriet forsøgtes politianmeldt i S., men anmeldelsen blev i første omgang ignoreret af det polske politi. Han vendte dog umiddelbart herefter tilbage til S., og det lykkedes denne gang at få tyveriet politianmeldt.

Vor klient anmeldte medio november 2005 tyveriet til Nykredit Forsikring A/S, der ved brev af 17. februar 2006 (bilag ..) afviste kravet med henvisning til en række påstående omstændigheder. Disse omstændigheder er på trods af Retshjælpens udtrykkelige opfordring (bilag ..) ikke senere blevet uddybet af Nykredit Forsikring A/S. Der henvises i øvrigt til den vedlagte korrespondance mellem Nykredit Forsikring A/S og Retshjælpen.

Det er Retshjælpens opfattelse, jf., herved vort brev af 21. juli 2006 (bilag ..), at forsikringsselskabet - uanset hvor usædvanligt et givent begivenhedsforløb må forekomme - har pligt til i tilstrækkeligt omfang at dokumentere grundlaget for de formodninger eller indicier, der lægges til grund for ikke at ville yde forsikringsmæssig dækning.

Retshjælpen skal derfor anmode om, at der ydes vor klient fuld erstatning i anledning af tyveriet af hendes bil."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/12 2006 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Den 15. november 2005 har vi noteret følgende fra den telefoniske anmeldelse samme dato.

'Dagbog overskrift E.B. [klageren] har ringet
Hun oplyste, at bilen blev stjålet i Polen, da de var på vej hjem til Danmark.
Det skete mellem den 4.11- 8.11.2005.'

Vi modtager herefter nøgler, reg.attest: og tyverierklæring fra forsikringstager, og den 24. november 2005 beslutter vi at undersøge tyveriet nærmere. Vi gør brug af et firma i Polen til at undersøge de nærmere omstændigheder ved det anmeldte tyveri.

Inden vi modtager rapporten vedr. undersøgelserne i Polen har vi et møde med forsikringstager selv. Hun oplyser, at hendes mand tog til polen med en unavngiven bekendt den 31. oktober 2005. Det var meningen denne bekendt skulle køre bilen, da forsikringstagers mand ikke selv kan på grund af en dårlig arm/skulder. De skulle ikke samme sted hen i Polen, og derfor blev bilen hensat på en P-plads overfor en jernbanestation. Da hendes mand kom nogle dage senere var bilen væk. Han forsøgte at anmelde det til politiet, men de ville ikke modtage anmeldelsen, da de mente han selv skulle ud og lede efter bilen. Han rejste derfor til Danmark igen for igen at rejse tilbage til Polen den 11. november 2005.

Herefter får vi oplysninger vedr. undersøgelsen i Polen. Blandt andet kan konstateres:

1. Forsikringstagers mand oplyser selv, at han er fulgtes til Polen med en bekendt ved navn K., og at de skulle være fulgtes hjem den 4. november 2005, men at denne K. var taget hjem dagen før. Ved undersøgelserne er der ikke oplysninger om en mand med dette fornavn der skulle have været med færgen. Derimod er forsikringstagers mand fulgtes frem og tilbage med en W.A.

2. Forsikringstager blev anholdt af grænseværnet på vej ind i Polen p.g.a. at han havde drukket alkohol på færgen og overgivet til politiet. Han bliver løsladt af politiet den 1. november 2005. Angiveligt oplyser forsikringstager, at han ikke kunne få bilen med hjem til Danmark den 4. november 2005, da han havde fået kørselsforbud i Polen, og denne K. ikke var dukket op som aftalt den 4. november 2005. Ikke desto mindre er forsikringstager rejst tilbage til danmark den 4. november 2005 sammen med W.A., som han også var rejst ind i landet sammen med, og denne W.A. ville kunne have kørt bilen ombord på færgen til Danmark.

3. Der hvor bilen skulle være hensat og have stået fra den 1. november 2005 til den 4. november 2005, er der ingen der har set den, hverken politi, personale på færger eller taxachauffører, selv om taxaholdepladsen ligger lige op ad, og den stjålne bil er en gul Peugeot Cabriolet, der vil vække en del opmærksomhed, ikke mindst på grund af en mindre grad af trafik i området.

Der er flere uoverensstemmelser, og ved vores møde med forsikringstager selv igen den 19. januar 2006, kan hun ikke give en troværdig forklaring på uoverensstemmelserne i de forskellige oplysninger der er afgivet dels af hende selv og dels hendes mand i forhold til rapporten vedr. undersøgelsen i Polen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger har vi afvist, at forsikringstager har sandsynliggjort, at bilen er fjernet ved tyveri.

Vores kommentarer
Det er vores opfattelse, at forsikringstagers mand har bragt bilen til Polen, hvor W.A. har bragt bilen videre ud af landet, og at bilen er solgt. Tyveriet er ikke anmeldt tidligere for at give W.A. eller en kontaktperson i Polen mulighed for at få bilen videre ud af Polen.

Ved gennemlæsning af forsikringstagers og forsikringstagers mands forklaringer er der usandheder, og usammenhængende oplysninger, der samlet set ikke tyder på, at bilen er blevet stjålet.

Vi fastholder således vores afgørelse."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 26/1 2007 til nævnet bemærket:

"Retshjælpen skal i ovennævnte klagesag afrundingsvis bemærke, at de grunde, som Nykredit Forsikring anfører til støtte for ikke at ville udbetale erstatning for den stjålne bil, kan karakteriseres spekulative.

Forsikringsselskabet lægger bl.a. vægt på, at diverse afhøringer har godtgjort, at hverken politi, personale på færger eller taxachauffører har set den åbenbart meget iøjnefaldende bil parkeret på det pågældende havneområde.

Retshjælpen skal hertil bemærke, at forsikringsselskabet på intet tidspunkt har dokumenteret dette standpunkt overhovedet, hvortil kommer, at det vel ikke kan udelukkes - eller måske snarere kan siges at have sandsynligheden for sig - at det kan være rimeligt 'bekvemt' at hævde, at man ikke har bemærket den pågældende bil.

Retshjælpen har dog ikke noget specielt ønske om at fremkomme med ovennævnte eller andre lignende spekulationer, idet sådanne standpunkter ikke tjener til dokumentation for noget som helst.

Retshjælpen skal derfor afslutningsvis bemærke, at vor klient har krav på erstatning for den stjålne bil. Det skal på ny fremhæves, at uanset at et begivenhedsforløb kan forekomme mere eller mindre usædvanligt, er det forsikringsselskabets forpligtelse i tilstrækkeligt omfang at dokumentere grundlaget (d.v.s. et realistisk grundlag) for de formodninger (eller indicier), der danner begrundelsen for ikke at ville yde forsikringsmæssig dækning, jf. Retshjælpens brev af 21. juli 2006 til Nykredit forsikring A/S (Bilag ..)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker dog, at den afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand