771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.313:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvor klageren kolliderede med en ambulance.

Selskabet har ligedelt ansvaret med 50 % til hver af parterne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/5 2006 i et lysreguleret kryds blev ramt af en ambulance, der under udrykning kørte frem for rødt lys. Klageren var selv kørt frem for grønt lys. Klageren har alene tegnet ansvarsforsikring.

Der blev optaget politirapport i forbindelse med færdselsuheldet.

Af politiets afhøring af klageren den 29/5 2006 fremgår bl.a.:

> "Han forklarede yderligere, at han kom fra Å. og forsatte kørslen ad G.gade i retning mod ... Boulevard.
>
> Afhørte kørte med en hastighed på ca. 60 km/t.
>
> Da afhørte nærmede sig krydset G.gade/V. F.gade/... Boulevard holdt der mange biler.

Afhørte skulle fortsætte sin kørsel lige gennem krydset og der var grønt lys i hans færdselsretning.

Afhørte opfattede de mange holdende biler, som biler der skulle foretage venstresving, hvorfor han fortsatte sin færdsel med uændret hastighed ind i krydset.

Da afhørte var midt i krydset bemærkede han lægeambulancen, part 1. Afhørte var da meget tæt på lægeambulancen. Afhørte anslog afstanden til ca. 2 meter.

Afhørte hørte ikke udrykningssignaler i form af lyd og så dem ligeledes ikke i form af lys. Afhørte vidste ikke om disse havde været aktiveret, men oplyste i den forbindelse af han ikke havde opfattet om disse var aktiveret.

Afhørte oplyste, at han hørte musik i bilen, men at det ikke var højt.

Afhørte kunne ikke oplyse noget omkring lægeambulancens hastighed."

Af politiets afhøring af modparten (ambulanceføreren) den 29/5 2006 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han kørte udrykning i forbindelse med, at de havde en opgave på N.

Han kørte ad V. F.gade i nordlig retning mod ... Boulevard.

Da han nærmede sig krydset V. F.gade/G.gade/... Boulevard var der rødt lys for færdslen ad V. F.gade.

Der var mange køretøjer i krydset, så afhørte kørte langsomt ind i krydset mens udrykningssignalerne var aktiveret. Afhørte skulle foretage venstresving i krydset for videre færdsel ad G.gade i nordlig retning.

Da færdslen fra G.gade holdt stille fortsatte han langsomt frem i krydset.

På G.gade i krydsets nordøstlige del holdt en bus stille. Den havde færdselsretning mod T. Bussen blokerede for afhørtes udsyn over krydset, men han fortsatte frem, idet færdslen holdt tilbage.

Pludselig mens afhørte kørte frem i krydset, kom part 2 kørende fra bussens venstre side.

Part 2 kørte ad G.gade i sydøstlig retning og afhørte vurderede part 2's hastighed til minimum 50 km/t.

Afhørte bemærkede først part 2 da han var meget tæt på afhørte, og afhørte forsøgte at undvige sammenstød med part 2 ved at undvige til venstre om part 2.

Herpå skete sammenstødet med part 2."

Af politiets afhøring af vidne, der i sin egenskab af at være læge sad som passager i ambulancen, fremgår bl.a.:

"Part 1 havde kørt ad V. F.gade i retning N. Da de kom frem til krydset V. F.gade/G.gade bremsede Part 1 helt op idet han havde rødt i hans færdselsretning. Bilerne som havde grønt i krydset holdt alle stille, og Part 1 kørte forsigtigt frem.

Ude midt i krydset dukkede Part 2 pludselig med høj fart op fra venstre.
Part 1 prøvede at undvige ham ved at dreje skarpt til venstre. Dette lykkedes ikke og Part 1 ramte Part 2 på venstre side af køretøjet."

Af politiets afhøring af vidne, der sad som passager i klagerens bil, fremgår bl.a.:

"Han havde på uheldstidspunktet siddet og kigget til venstre.

Han havde ikke bemærket lægeambulancen, men så den i forbindelse med sammenstødet."

Af politiets afhøring af vidnet OH den 26/5 2006 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Vidnet har selv skrevet sin forklaring.
...
Undertegnede, der var vidne til uheldet, så, da jeg holdt for rødt lys i krydset V. F.gade/G.gade i 2. venstresvingsvognbane i retning mod nord, at der bagfra ad V. F.gade kom en lægeambulance (part 1) med udrykning.
Da alle ligeud- samt venstre-/højresvingede baner var fyldt op med biler, kørte han venstre om undertegnede - i modkørende bane. Der var ingen modkørende fra Ø. F.gade, hvorfor han med ringe fart fortsatte ind i krydset.

I krydsets sydvestlige del holdt en turistbus stille for part 1. Bussen spærrede udsynet for trafik, der kom fra G.gade mod sydøst.
Da part 1 var næsten ud for bussens bagende, drejede han pludseligt mod venstre, da der fra vestlig retning ad G.gade kom en personbil med høj fart - for grønt lys. Part 1 blev ramt på højre forskærm, mens part 2 kolliderede med sin højre front, hvorefter han under nedbremsning blev udsat for, at hans bil drejede 180 grader, for at ende med fronten imod færdselsretningen i yderste vognbane på G.gade."

Af politiets afhøring af vidnet MA den 29/5 2006 fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han i sin bil havde holdt forrest i 1. venstre vognbane på V. F.gade. Han kunne både se og høre en lægeambulance (Part 1) med udrykning bagved ham.

Da ambulancen kom frem til krydset V. F.gade/G.gade sættes farten kraftigt ned. Bilerne fra venstre på G.gade havde set ham og holdt alle stille.

Part 1 kørte derefter ud i krydset med ringe fart. Vidnet bemærkede, at der længere nede ad G.gade kom en bil med høj fart, ca. 70 km/t (Part 2). Denne fortsatte frem mod krydset G.gade/V. F.gade.

Part 2 fortsatte ud i krydset med uændret fart, på trods af at samtlige biler i krydset holdt stille.

Part 1 fortsatte stille frem i krydset, og opdagede først part 2 midt i krydset. Part 1 foretog undvigelsesmanøvre ved at dreje til venstre, men ramte trods dette part 2 bagerst på venstre side af køretøjet."

På baggrund af politirapportens oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 12/7 2006, at ansvaret blev ligedelt mellem klageren og modparten.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor henviser klageren til sin skrivelse af 10/7 2006 til selskabet, hvoraf fremgår:

"Jeg må understrege at:

- Jeg kørte over for fuldt grønt lys.
- Jeg havde passeret næsten helt igennem krydset og var derfor meget synbar for evt. krydsende trafik.
- Jeg blev påkørt så hårdt at min vogn er totalskadet, hvilket må betyde at den krævede agtpågivenhed hos modparten ikke var til stede.
- Uanset udrykningskørsel eller ej, er det udrykningskøretøjets pligt at sikre at passage af kryds m.v. hvor der er vigepligt kan ske forsvarligt, et sådant køretøj har ikke påkørselsret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt ligedelingen af ansvaret. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/10 2006 bl.a.:

"Når blandt andet henses til, at modparten/ambulancen kørte over for rødt lys, sammenholdt med at vores kunde - uanset de anførte fakta omkring forholdende i lyskrydset, og oplysninger om modpartens/ambulancens kørsel - må vi fastholde, at både vores kunde og modparten/ambulancen har begået fejl i forbindelse med færdselsuheldet, og at der derfor skal ske en ligedeling af ansvaret.

Denne afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis, og vi henviser til ankenævnskendelse nr. 53.416 samt Østre Landsrets dom omtalt i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling årgang 1995, side 358 (FED 1995.358), Vestre Landsrets dom omtalt i FED årgang 2001, side 990 (FED 2001.990), samt Østre Landsrets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2002, side 2552 (UfR 2002.2552/2Ø)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, uanset det af klageren fremførte, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet den på grundlag af det oplyste - herunder de af politiet udarbejdede rapporter - findes at være det sandsynlige resultat ved en domstolsafgørelse i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson