776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.314:

xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter og smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at der ikke ydes erstatning for tyveri af bl.a. kontanter og smykker, hvis dette sker fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/8 2006 redegjort for omstændighederne omkring tyveriet således:

> "Det vindue, som stod på klem, og som den ene af tyvene anvendte til at komme ind i huset, er et tagvindue, hvis underkant er ca. 3,60 m over terræn, og som ikke er umiddelbart tilgængeligt (der vokser fx. ikke en vildvin eller blåregn, som man kan klatre op ad).
> ...
> Hertil kommer, at tyveriet blev opdaget af forsikringstager på selve gerningstidspunktet. Det lykkedes ham at tilbageholde den ene tyv, en ung pige, mens den anden, hendes kæreste, også blev set af forsikringstager, men undslap i første omgang. Han blev dog tilkaldt af sin kæreste (via mobiltelefon) og kom til stede ca. 5 minutter senere. Begge tyvene blev afhentet af politiet på forsikringsstedet. Da forsikringstager opdagede tyveriet, var en del effekter af tyvene stillet op i entreen og i skuret med henblik på senere fjernelse."

Over for nævnet har klagerens advokat fastholdt, at selskabet er forpligtet til at anerkende tyveriet som et indbrudstyveri med deraf følgende dækning for smykker og kontanter. Til støtte herfor anfører advokaten, at forsikringsaftalelovens § 51 er præceptiv, og derfor ikke kan fraviges i forsikringsbetingelserne, således som selskabet påstår.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 1/11 2006 bl.a.:

> "Om det er et vindue i stueplan eller et vindue højere oppe i bygningen ændrer imidlertid ikke ved kravet om, at døre og vinduer i bygningen, skal være forsvarligt aflukket og aflåst, når boligen forlades. Dette fremgår direkte af vilkårene.
>
> Omkring forsikringsaftalelovens § 51, kan vi oplyse at denne bestemmelse er fravigelig. Det betyder at selskabet i deres vilkår kan aftale med kunden, hvilke krav der skal være overholdt, før boligen anses for forsvarligt aflukket og aflåst."

Heroverfor fastholder klagerens advokat, at forsikringsaftalelovens § 51 er ufravigelig.

I skrivelse af 2/4 2007 anfører selskabet desuden:

> "Efter henvendelse fra nævnet har vi på ny gennemgået sagen og kan se, at vi ikke tidligere har taget stilling til, om der fra forsikringstagerens side er udvist forsømmelse som krævet i forsikringsaftalelovens § 51.
>
> Det fremgår af brevet fra advokaten af 9.8.2006, at tyveriet blev opdaget af forsikringstageren på selve gerningstidspunktet. Dermed blev begge tyve afhentet af politiet.
>
> Omkring dette forhold har vi fået oplyst at forsikringstageren kom hjem, mens tyvene stadig var på gerningsstedet.
>
> Da forsikringstageren havde forladt huset med et vindue, som havde stået på klem og dermed ikke var til stede, da tyveriet fandt sted finder vi, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51, må tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse.
>
> At forsikringstageren når at komme hjem, inden tyvene forlader området finder vi ikke, kan medføre et andet resultat.
>
> Vi må derfor fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for det anmeldte tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Tyveri**
...
**D** Ting hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene.
...
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyve har anvendt vold eller trusler om vold.

**E** Penge, ...
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyve har anvendt vold eller trusler om vold."

Af ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsvarligt aflukket og aflåst**
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringsaftalelovens § 51 er ufravigelig, således at forstå, at der ikke kan aftales strengere retsvirkninger end angivet i loven, jf. paragraffens stk. 3. Derimod er der ingen indskrænkninger i, hvad indholdet af sikkerhedsforskriften kan være.

I dækningsskemaet er anført, at kontanter samt ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt op-

brud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst. Sidstnævnte bestemmelse måtte efter nævnets opfattelse betragtes som en objektiv dækningsbetingelse, hvis bestemmelsen stod alene, men når den som her er anvendt sammen med, hvad der må opfattes som en sikkerhedsforskrift, finder nævnet, at bestemmelsen som helhed må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. også tidligere ankenævnskendelser nr. 52.146 og 65.189 vedrørende samme selskab.

Da vinduet i nærværende sag har stået på klem, er sikkerhedsforskriften rent faktisk overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side.

I betragtning af, at der ikke var nogle hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnet, at dette er tilfældet. At klageren kom hjem, mens tyvene stadig var på gerningsstedet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Da nævnet herefter ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for de stjålne smykker og kontanter,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann