774/07

Den 2007 blev i sag nr. 70.318:

XXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade. Klageren bestrider, at han har påkørt modpartens bil. Begge parter er forsikrede i det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er en rød Volvo, årgang 1979, og at modpartens bil er en blå Opel Vectra.

Den 27/4 2006 tilskrev selskabet klageren, idet selskabet havde modtaget en anmeldelse om, at klageren den 5/4 2006 havde påkørt modpartens bil.

Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet …**
Dato 5/4 kl. 19.15 Uheldssted Parkering overfor H. Station
Jeg ankommer til min parkerede bil på H. St. hvor to vidner forklarer at min bil er blevet påkørt i højre side.
…

Skaden på dit køretøj
Lang ridse i passagersiden."

Af anmeldelsen fremgår desuden, at det var optaget rapport på G. Politistation.

Klageren oplyste selskabet om, at han havde været på parkeringspladsen den pågældende dag, men at han ikke havde kendskab til uheldet, og at der i øvrigt ikke var nogen skade på hans bil.

Den 8/6 2006 modtog selskabet følgende forklaring fra et af de to vidner, som modparten havde anført på sin skadeanmeldelse:

"**Hvordan oplevede du uheldet?**
Jeg så at en person ville bakke ud af parkeringsbåsen og ramte derefter bagenden af den personbil som holdt parkeret ved siden af.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
I en bil lige ved siden af.

Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse:
a. Registreringsnummer på modpartens køretøj?
b. Farve/mærke på modpartens køretøj?
c. Andre kendetegn på modpartens køretøj?
d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? En ældre, lidt stor mand som kørte bilen.

Ved skrivelse af 9/6 2006 meddelte selskabet, at det på baggrund af vidneerklæringen havde anerkendt erstatningsansvaret over for modparten.

Den 14/6 2006 blev klageren opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.302 kr.

Ved skrivelse af 29/7 2006 afviste klageren, at hans bil var involveret i uheldet. I skrivelsen anmodede klageren selskabet om at iværksætte politi- og taksatorundersøgelse af hans bil.

Ved skrivelse af 10/8 2006 meddelte selskabet, at det ikke havde modtaget de fornødne oplysninger fra et vidne til uheldet, hvilket var årsagen til, at klageren endnu ikke havde fået svar på sin klage.

Efter telefonisk kontakt med vidnet meddelte selskabet i skrivelse af 13/9 2006, at det fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anførte selskabet bl.a.:

> "Da vidnet har noteret registreringsnummeret på din bil, og da hans beskrivelse af den skadevoldende bil også svarer til din bil, har vi været nødt til at anerkende erstatningspligten for skaderne på modpartens bil."

Klageren anmodede derefter om at få tilsendt taksatorrapporten.

Efter modtagelse af denne, meddelte klageren ved skrivelse af 28/9 2006, at han også gerne ville have tilsendt politirapporten, vidnets udtalelser og modpartens fremstilling af uheldet. I skrivelsen redegjorde klageren desuden for forløbet for hans ophold på parkeringspladsen den pågældende dag.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har forvoldt skaden på modpartens bil. Klageren anmoder i den forbindelse nævnet om at medvirke til "tilbundsgående undersøgelser" til belysning heraf.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/10 2006 bl.a.:

> "Vi har ikke besigtiget klagers bil.
>
> En besigtigelse vil ikke godtgøre, om klagers kofanger har ramt modpartens bil, og det er der 2 årsager til:
> 1. Kofangeren på en Volvo 240 er meget holdbar, og en forholdsvis let berøring af modpartens bil vil ikke kunne konstateres på klagers bil.
>
> 2. Skaden på modpartens bil er meget lille - som der fremgår af billederne af skaden, så er der tale om små ridser/buler, som samlet har kostet 6.642,91 kr. at reparere.
>
> Da der er et uvildigt vidne, der har set at klager har påkørt modpartens parkerede bil, har vi jf. Færdselslovens § 105 anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil."

Efter modtagelse af selskabets svarskrivelse, modpartens skadeanmeldelse, vidneforklaringen samt taksatorens fotos af skaden på modpartens bil, anfører klageren i skrivelse af 3/11 2006 bl.a.:

"Jeg har nu været på G. Politistation med skadesanmeldelsen, hvor der står at der er optaget politirapport, det er der ikke, hvilket blev grundigt undersøgt! Endvidere står der at uheldet skete Kl.19,19. Jeg har kun parkeret på pladsen d. 5. april een gang og det var om formiddagen, hvor jeg købte en grensav i A. som i øvrigt lukker kl.19! - og flere ting undrer mig. ...
…
… skadeanmeldelsens sene tidspunkt hos Topdanmark, og en endnu senere vidneerklæring d. 23. maj, næsten 1 1/2 måned senere, hvor vidnet siddende i en bil ved 'siden af' ikke engang konstaterer bilens farve endsige registreringsnummeret - og hvor han påstår at bilen rammer bagenden når taksator nævner højre side foran.
…
Endnu mere undrer det mig Taksators sene visitering af uheldsramte bil først sker i juni måned, to måneder efter, kun visende nogle ridser i bilens dør, hvorfor ikke bilens bagende. …"

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 13/11 2006 bl.a.:

"Klager stiller spørgsmål til vidnets forklaring - bl.a. hvorfor vidnet ikke har oplyst noget om bilens farve og registreringsnummeret på klagers bil.

Disse oplysninger har modparten fået af vidnerne, og det er derfor, hun kan oplyse både farve og registreringsnummer på klagers bil i sin skadeanmeldelse.

Klager stiller også spørgsmål til, hvorfor vidnet først modtages 1 1/2 måned efter uheldet.

Det er normal praksis, at selskaberne kun kontakter vidnerne, hvis der opstår tvivl i forbindelse med en skadesag - hvis parterne er enige om, hvordan skaden er sket, er der ingen grund til at ulejlige vidnerne unødigt.

Vi har ingen grund til at mistænke det uvildige vidne for at afgive falsk vidneforklaring."

Efterfølgende er såvel klageren som selskabet ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte vidneerklæring - finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson