775 /07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.322:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt røveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2006 telefonisk anmeldte, at han og tre øvrige personer den 13/8 2006 - under en ferie med autocamper i Frankrig - havde været udsat for tyveri. Ved tyveriet var dørlåsene i førersiden og passagersiden brudt op med en skruetrækker. De havde ikke bemærket tyveriet, og da de var syge med kvalme og opkastning dagen efter, mente klageren, at tyven(e) havde gasset dem.

Efter modtagelse af politirapporten, som selskabet har fået oversat, samt lister over det stjålne udbetalte selskabet 25.550 kr. i erstatning, men afviste at erstatte smykker og kontanter under henvisning til, at selskabet betragtede hændelsen som simpelt tyveri fra bil.

Af politirapporten fremgår bl.a., at der er tale om "Vol dans un vehicule" [Tyveri fra køretøj].

Af oversættelsen af politirapporten fremgår desuden:

"Jeg konstaterede, da jeg vågnede, at min cykel, der stod foran campingvognen, samt to reservehjul, værktøj, cykelhjelm, solbriller, cykeldragt, kontanter bestående af en seddel på 1200 EUR og 500 DKK, en hvidguldskæde. Jeg konstaterede ligeledes, at låsene i campingvognens førerside og passagerside var brudt op med en skruetrækker.
Jeg præciserer, at der ikke var vidner til hændelsen.
Undertegnede kriminalbetjent J.P. erklærer, at jeg har foretaget de sædvanlige konstateringer i skadelidtes nærvær."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende hændelsen som et røveri og i konsekvens heraf udbetale erstatning for kontanter og smykker.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/10 2006 bl.a.:

"Ud fra de indkomne oplysninger er der ikke tale om ran, tyveriet er ikke sket åbenlyst eller bemærket i gerningsøjeblikket.

Samtidig mener vi ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om røveri. Klageren har ikke sandsynliggjort, at der er anvendt vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold i forbindelse med tyveriet.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på politikvitteringen, hvor det ikke er nævnt, at klageren er blevet gasset eller har været udsat for et røveri. Ifølge politikvitteringen er der derimod tale om tyveri fra køretøj.

Til orientering vedlægger vi kendelser fra Ankenævnet nr. 48.567 og 57.719 … som begge omhandler tyverier, hvor klageren formoder, at de har været gasset, dog uden at dette kunne sandsynliggøres."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 1/11 2006 til nævnet bl.a.:

"Vi kan kun tilføje til Deres brev, at vi var 4 voksne i autocamperen, da vi blev frarøvet cykel, udstyr m.m. Det hele vejede skønnet 30-35 kg med værktøjskasse.

Begge døre i autocamperen var brudt op, den ene dør knirkede så meget at alle ville vågne ved åbning.

Politimesteren i Frankrig, den lokale, var ikke i tvivl om, at vi var blevet gasset, det var meget anvendt i området. Det fremgår ikke af rapporten, da det var vanskeligt for de unge betjente at oversætte fra engelsk til fransk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…

Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Ran og røveri
…
Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen kan henføres til begrebet "røveri". Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne smykker og kontanter, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand