775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.329:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med behandling af skade på ejendommens tag og taghætter.

Selskabet har opkrævet to gange selvrisiko under henvisning til, at der er tale om to af hinanden uafhængige skader.

Det fremgår af tilstandsrapport dateret den 23/6 2004, at den forsikrede ejendom er opført i 1984. Ejerskifteforsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 15/8 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/7 2005 telefonisk anmeldte, at der var trængt vand ind i ejendommens gæstebadeværelse, formentlig som følge af utætte udluftningshætter.

Den 24/7 2006 anmeldte klageren, at der var konstateret revnede tagplader og rygninger.

Efter anmodning fra selskabet fremsendte klageren ved skrivelse af 5/9 2006 en beskrivelse af forholdene sammen med et tilbud på udbedring. Af skrivelsen fremgår det, at klageren havde fået udbedret de utætte taghætter for at forhindre yderligere vandskade.

Af tilbudet på udbedring fra klagerens tømrer fremgår det, at udskiftning af tagplader og taghætter i alt udgjorde 13.063,35 ekskl. moms. Heri var inkluderet prisen på 5.052,35 kr. for de udskiftede taghætter.

Forholdene blev den 13/9 2006 besigtiget af selskabets bygningstaksator.

Ved skrivelse af 18/9 2006 meddelte taksatoren, at de revnede tagplader og rygninger kunne anerkendes som dækningsberettigende, og at selvrisikoen på 5.000 kr. ville blive modregnet i erstatningen.

Ved skrivelse af 18/9 2006 meddelte taksatoren, at de utætte taghætter kunne anerkendes som dækningsberettigende. Da taksatoren skønnede, at taghætterne på grund af slid og ælde var forringet med 70 %, var selskabets andel af erstatningen mindre end selvrisikoen på 5.000 kr. Der ville derfor alene ske en nedskrivning i den maksimale selvrisiko.

Klageren rettede derefter telefonisk henvendelse til selskabet, idet han ikke kunne acceptere at skade på tagplader og taghætter blev takseret som to skader med deraf følgende opkrævning af to gange selvrisiko.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabet kun er berettiget til at opkræve en gange selvrisiko. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Den faglige vurdering af skaden er følgende: Tag og taghætter er begge en del at tagets konstruktion og bør derfor behandles som en sag/skade.
> Begge er p.gr.a. dårlige materialer både tag og taghætter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/11 2006 bl.a.:

"Ved vores besigtigelse var der allerede foretaget udskiftning af taghætterne for at begrænse skaden. Dette kunne foretages uden samtidig at skifte tagpladerne eller rygningerne.

Der er efter vores opfattelse ingen sammenhæng mellem det forhold, at taghætterne er utætte på grund af nedslidning, og det forhold, at der er opstået revner i tagpladerne. Årsagen er for begge skaders vedkommende slid og ælde, men derudover er der ikke nogen sammenhæng mellem skaderne.

Det skal endvidere bemærkes, at de to forhold anmeldes af vores forsikringstager med ca. et års mellemrum.

I klagen til nævnet anfører vores forsikringstager, at der kun skal opkræves selvrisiko en gang, idet både tag og taghætter er en del af tagets konstruktion. Det skal i den forbindelse anføres, at de to bygningsdele har hvert sit formål, Tagpladerne 'lukker' konstruktionen oppefra, hvorimod taghætterne sikrer ventilation.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der er tale om to af hinanden uafhængige skader med to gange selvrisiko til følge."

Af policen fremgår det, at selvrisikoen er 5.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Selvrisiko**
Sikrede har en selvrisiko på 10.000 kr. pr. dækningsberettiget skade, medmindre andet fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan beregnes én eller to gange selvrisiko, beror bl.a. på en vurdering af, om de anmeldte forhold har samme skadeårsag. Det er således nævnets opfattelse, at det ikke i sig selv er afgørende for selvrisikoberegningen, om skaden har manifesteret sig i én eller flere bygningsdele.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de utætte taghætter og utæthederne i tagplader og rygninger udspringer af samme skadeårsag. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset de to forhold som

to skader og derfor - i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - har opkrævet to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand