771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.330:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bogligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms gavl.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbedre skaden samt at foretage ny taksering, idet skaden efter klagerens opfattelse er mere omfattende, end selskabets taksator vil acceptere.

Selskabet har i skrivelse af 14/11 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmelder, at der den 26.2.2002 er sket stormskade på en gavltrekant. Skaden består i at gavltrekanten er blevet trykket ind af stormen.
>
> I den forbindelse blev der foretaget en besigtigelse af vores cheftaksator.
>
> I rapporten fra vores cheftaksator fremgik det, at der ved besigtigelsen den 12.3.2002 kunne konstateres, at gavltrekanten var trykket ind over hanebåndet.
>
> Dette kunne udbedres ved, at gavlen blev trykket på plads igen. Dette kunne ske ved at kradse den vandrette lejefuge ud og herefter trykke gavlen ind igen. Efterfølgende skulle der fuges og gavltrekanten skulle låses fast indvendigt med et stykke tømmer på lægterne. Derudover skulle vindskeden også repareres.
>
> Erstatningen blev opgjort til i alt 8.000 kr. med fradrag af selvrisikoen som var på 2.772 kr. Der kunne derfor udbetales 5.228 kr. for skaden.

Forsikringstageren var imidlertid ikke tilfreds med denne løsning, idet det var hendes opfattelse at gavlen ikke kunne rettes på plads.

Derfor skrev vores cheftaksator i et brev af 19.3.2002, at gavlen kunne rettes på plads og at forsikringstagerens murer skulle kontakte ham, inden arbejdet blev i gang sat. Samtidig gjorde vi forsikringstageren opmærksom på, at såfremt hun rev gavlen ned og murede en ny op, ville vi kun betale det som en reparation kunne være udført for, altså de 5.228 kr., når selvrisikoen var fratrukket.

Efterfølgende var der en del diskussion omkring tingene og til sidst indhentede vores cheftaksator et tilbud på reparation af skaden. Det fremgik af tilbuddet at mureren kunne rette gavlen op for 7.500 kr. inkl. moms.

Samtidig afviste vores cheftaksator at en vandskade i huset skulle være sket i forbindelse med stormen. Der var her tale om problemer med et utæt tag.

Først den 1.12.2004 modtog vi et tilbud fra forsikringstagerens murer. l dette oplyste mureren, at han kunne pille gavlen ned og opmure en ny for samme pris, nemlig 7500,00 kr. Dette tilbud accepterer vi over for forsikringstageren.

Da vi modtog en regning for reparation fra forsikringstagerens murer havde denne dog valgt, at følge den metode som vores cheftaksator havde anbefalet. Regningen lød på 7500,00 kr., som vi betalte til mureren, efter vores cheftaksator havde godkendt arbejdet.

Senere meddeler forsikringstageren, at mureren ikke har udført noget arbejde på husets gavl. Vores cheftaksator tog derfor kontakt med mureren som oplyste, at denne havde udført arbejdet, men måtte køre hjem efter en generator for at få strøm, idet der var lukket for strømmen i huset.

Vores cheftaksator kørte derfor ud og kiggede på forholdene og kunne her konstatere, at arbejdet var udført.

Som det fremgår af sagens bilag har det ikke været muligt at få en løsning med forsikringstageren. Da Topdanmark har opfyldt deres forpligtigelser i henhold til de gældende vilkår, kan vi ikke betale mere i erstatning for den anmeldte skaden.

Den gældende selvrisiko kan udgøre betalingen for maling af gavlen, da vi ikke har fratrukket denne og forsikringstageren har returneret de 2.000 kr. som vi havde fremsendt til maling af gavlen.

Vi betragter sagen som afsluttet fra vores side over for forsikringstageren og der vil derfor ikke blive betalt yderligere i erstatning for denne skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag til at kritisere selskabet sagsbehandling. Herefter, og da nævnet heller ikke finder anledning til at pålægge selskabet yderligere taksering af gavlen, der efter det oplyste er behørigt udbedret,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson