771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.331:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring og Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende skade på sofa og parketgulv, der er forårsaget af fygesne.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skader, der er opstået som følge af fygesne, der er smeltet på grund af husets almindelige rumopvarmning eller som følge af temperaturstigning udendørs, ikke er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2006 telefonisk anmeldte, at hans sofa var blevet skadet som følge af sne, der var trængt ind gennem undertag og udluftningskanaler.

Af selskabets telefonnotat fremgår det, at sagsbehandleren havde oplyst klageren om, at sofaen kun var dækket, hvis der var tale om en dækningsberettigende vandskade.

Da klageren ønskede besigtigelse af forholdet, rekvirerede selskabet en tømrer.

Af telefonnotat fra den 27/3 2006 fremgår det, at selskabet havde talt med tømreren, der havde besigtiget skaden. Af telefonnotatet fremgår desuden:

> "Han kan kun forestille sig at fygesne kan være blæst ind gennem ventilationen på undersiden af udhænget. Da der er tale om fygesne, er der ikke tale om vand der ved voldsom sky- eller tøbrud trænger ind gennem naturlige åbninger.
> Har sagt til håndværkeren at han siger til kunden, at han ikke kan finde en dækningsberettiget årsag til skaden. Hvis kunden fortsat er utilfreds, må han klage til Tryg."

Af tømrerens besigtigelsesrapport fremgår det, at skaden var afvist, da fygesne ikke var en dækningsberettigende skade.

Ved skrivelse af 9/6 2006 til klageren meddelte selskabet, at det havde modtaget rapporten fra tømreren, der havde konstateret, at skaden skyldtes fygesne, hvilket ikke var omfattet af forsikringen.

Efter fornyet henvendelse fra klageren fastholdt selskabet i skrivelse af 22/6 2006, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for skaden. Til støtte herfor har klageren henvist til, at selskabets sagsbehandler og taksatoren [tømreren] oplyste, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 5/12 2006 bl.a.:

> "Her er der tale om sne, der gennem en periode er kommet ind på et loft og efterfølgende er smeltet. Vandet derfra er så løbet ned igennem loftet og har forvoldt skade på kundens indbogenstande.
>
> Der foreligger ingen speciel vejrsituation op til og på skadetidspunktet som kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Skaden er alene opstået som følge af fygesne, der er smeltet på grund af husets almindelige rumopvarmning eller som følge af temperaturstigning udenfor. Fygesne der trænger ind gennem naturlige utætheder i huset og derefter smelter kan ikke karakteriseres som en tøbrudsskade."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 19/12 2006 bl.a.:

> "Den 7. februar oplyste jeg pr. telefon overfor L.H., at jeg havde fået en vandskade, som formentlige er forårsaget af fygesne på loftet, og at det kun kan være kommet ind via udluftningskanaler, som huset 'er født med' i henholdsvis gavle og udhæng (H.Hus).

...
Som aftalt med Tryg Forsikring tager jeg kontakt til skadekonsulent C.R. Efter, at han adskillige gange aflyser besigtigelsen, lykkes det endelig, at han møder på det aftalte tidspunkt.

C.R. besigtiger skaderne, som er et stort skjold på en lædersofa og 2 mindre skader på parketgulvet.

Han er efterfølgende på loftet for at se, om hvorvidt der er steder, hvor sne kan trænge igennem taget, men må dog konstatere, at dette ikke er tilfældet, idet både tagsten og undertag er intakt.

C.R. beder mig tage kontakt til møbelhandleren for at undersøge om hvorvidt skjoldet på sofaen kan fjernes.

Møbelhandlere oplyser, at det ikke er muligt at fjerne denne type skjolder.

Dette meddeles C.R. via e-mail. Han ønsker efterfølgende at komme på endnu et besøg for at besigtige skadens omfang.

Ved det fornyet besøg er hans konklusion fortsat, at fygesneen kun kan være kommet ind via udluftningskanalerne.
...
Han spørger ligeledes om, hvis han i skadesrapporten skriver, at det aftales at jeg får en kompensation på ca. 7-800 kr. til dækning af følgeskader vil være tilfreds med det. Trækker dog efterfølgende dette tilbage, med bemærkningen at Tryg Forsikring er en god kunde, så hvorfor give slip på dem.

Han oplyser mig ikke på noget tidspunkt som beskrevet i udskrift fra skadesystemet, at det ikke er en dækningsberettiget skade. Jeg må derimod efterfølgende tage kontakt til Tryg Forsikring for at få denne besked.

I første omgang kan jeg kun få via telefonen, men insisterer at få det på skrift, idet jeg ønsker at klage over denne afgørelse."

Ved skrivelse af 10/1 2007 meddelte selskabet, at det havde talt med tømreren, som bekræftede, at han havde tilbudt klageren en kulanceerstatning på 7-800 kr. Tømreren fastholdt, at han ikke havde givet klageren tilsagn om, at skaden var omfattet af forsikringen. På baggrund af tømrerens oplysninger, meddelte selskabet, at det gerne ville tilbyde klageren kulanceerstatningen på 800 kr. I skrivelsen understregede selskabet, at dette ikke skete som en anerkendelse af skaden.

Ved skrivelse af 21/1 2007 afslog klageren at afslutte klagesagen mod at acceptere de tilbudte 800 kr., idet klageren fortsat var af den opfattelse, at skaden var omfattet af villaforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne for villaforsikringen fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSOVERSIGT - VILLAFORSIKRING**
...
Skader som følge af
...
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***.

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

"**Naturlige utætheder**
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på:
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
• Korrekt monterede ventilationsåbninger
• Samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende.
...
Normalt afløb
ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at 'tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede'.
...
Voldsomt tøbrud
Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
...
Stk. 4.3 Storm og visse nedbørsskader

Stk. 4.3.1 Forsikringen dækker
Skade på forsikrede genstande som følge af:
...
Stk. 4.3.1.2. Oversvømmelse
fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt skybrud eller tøbrud."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden er forårsaget af fygesne, der er trængt ind via undertaget og/eller husets udluftningskanaler. Henset hertil, og da der ikke er oplyst omstændigheder, der peger i retning af, at skaden er sket ved storm eller voldsomt sky- eller tøbrud, finder nævnet ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at tømreren eller selskabets skadebehandler i ord eller handling har givet klageren tilsagn om, at skaden var dækningsberettigende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson